

LUXIÉRNAGA

ENERO - JUNIO 2026 NO.31



VOLUMEN
XXVI

9

Kleber Giovanni Soto Padilla

DESCRIPCIÓN Y DEBER MORAL

Reseña de Sloterdijk,
P. *Normas para el
parque humano: Una
respuesta a la carta
sobre el humanismo
de Heidegger*

Licenciatura en Filosofía
Universidad Autónoma de Aguascalientes

DESCRIPCIÓN Y DEBER MORAL

9

Reseña de Sloterdijk, P. *Normas para el parque humano: Una respuesta a la carta sobre el humanismo de Heidegger.* Ediciones Siruela, 2006

Peter Sloterdijk presenta en su libro, *Normas para el parque humano* (2006), un estudio sobre el destino del humanismo en la modernidad tardía. Su tesis central es que el humanismo clásico, que se entiende como una iniciativa para «domesticar» al ser humano a través de la cultura literaria, la lectura y la educación, ha perdido su eficacia en una sociedad en la que los medios masivos y las tecnologías nuevas son lo más importante. El modelo humanista resulta inadecuado para afrontar los desafíos contemporáneos, ya que la lectura ha perdido el papel civilizador que tuvo en épocas anteriores.

Una de las virtudes del texto es que Sloterdijk no solamente proclama la crisis humanista, sino que también busca exponer sus condiciones históricas. El humanismo es un enfoque pedagógico que se ha vinculado desde hace mucho tiempo con determinados medios como la escuela, el canon, el libro, y una visión específica del ser humano como algo que necesita «domesticarse». Desde esta perspectiva, el autor cuestiona la visión ingenua del humanismo como una iniciativa que es únicamente moral o altruista. En cambio, lo describe como un método de poder: una táctica para moldear determinados tipos de individuos.

El punto más polémico del texto es cuando Sloterdijk presenta la idea de «antropotécnicas» y trata, con cautela, el tema de criar y elegir seres humanos. El escritor plantea aquí que la humanidad, con o sin voluntad, siempre se ha formado a sí misma mediante prácticas de control, exclusión y formación. La diferencia es que hoy en día, gracias a los avances en biotecnología, estas prácticas se vuelven más explícitas y técnicamente más fuertes. La principal causa del escándalo que causó el texto es que Sloterdijk, en vez de censurar moralmente lo sucedido, prefiere tratarlo como un tema filosófico de profundidad.

No obstante, este mismo punto de vista también representa un elemento frágil del texto. Si Sloterdijk se aleja del lenguaje de las normas y la moral, puede trivializar los efectos éticos y políticos que tienen las antropotécnicas. Aunque no busque defender la eugenesia, su estilo especulativo y el empleo deliberadamente provocador de algunas ideas pueden hacer parecer ambigua su postura. En este contexto, las objeciones de Habermas no son infundadas: para imaginar el futuro de la humanidad es necesario tener claridad en términos teóricos, pero también criterios normativos claros.

Este texto tiene una gran importancia filosófica porque nos obliga a reconsiderar el humanismo, más allá de la nostalgia y la buena conciencia moral. Sin embargo, su fuerza crítica está marcada por una tensión no solucionada entre la descripción y el deber moral. Esto deja sin resolver el problema de cómo dirigir normativamente el futuro humano, que probablemente sea demasiado abierto.