



Vanesa Olivarez Franco

David Alejandro Martínez Román

“La ciencia sigue funcionando como camino para construir”

Entrevista a la Dra. María Eugenia Patiño López

Vanesa Olivarez Franco
David Alejandro Martínez Román
Universidad Autónoma de Aguascalientes

Introducción

En el presente trabajo nos proponemos relatar un resumen de lo que consideramos las respuestas más interesantes que obtuvimos de la entrevista realizada a la Dra. María Eugenia Patiño López, socióloga, especializada en Sociología de la religión y Antropología. Se aborda la práctica científica dentro del ámbito de las Ciencias Sociales, con un enfoque particular en la región de Aguascalientes. La Dra. Patiño López, con una vasta trayectoria en el estudio de las creencias y prácticas religiosas, comparte sus experiencias y reflexiones sobre la investigación sociológica, los métodos empleados y los desafíos epistemológicos que enfrentan los científicos sociales.

A lo largo de la entrevista, se exploran temas fundamentales como la definición de Sociología, la metodología de investigación en Ciencias Sociales, y la distinción entre hallazgos en Ciencias Sociales y descubrimientos en Ciencias Naturales. Además, se discutió la importancia de la subjetividad en la investigación, la cuestión de la vigilancia epistemológica y la relevancia del contexto en la interpretación de los datos. Casi en la parte final de este documento, nosotros hacemos un breve análisis de la entrevista, resaltando

algunos puntos interesantes: este intercambio no solo ofrece una visión crítica de la práctica sociológica, sino que también invita a reflexionar sobre la naturaleza del conocimiento científico, las limitaciones y posibilidades de las Ciencias Sociales, y la forma en que los investigadores construyen y comprenden la realidad social. A través de esta conversación, se pone de manifiesto la riqueza y complejidad de la Sociología como disciplina, así como la importancia de mantener un enfoque crítico y reflexivo en la búsqueda del conocimiento.

Entrevista a la Dra. María Eugenia Patiño López

¿Qué es la sociología?

Dra. Patiño: Es el estudio de los grupos sociales, de las problemáticas que aquejan al ser humano, de la convivencia, de la sociabilidad, etc. La sociología es muy amplia, no se puede estudiarlo todo, entonces conforme vas avanzando en tu trayectoria profesional, te vas decantando por una o por varias temáticas que están relacionadas entre sí. En mi caso siempre ha sido la sociología de la religión y la antropología.

¿Cómo se hacen las ciencias sociales en Aguascalientes?

Dra. Patiño: No hay como tal un patrón para decir que las Ciencias Sociales se hacen de una forma específica en Aguascalientes. En las universidades *se forma* en las ciencias sociales (y en Aguascalientes, solo la Universidad Autónoma de Aguascalientes tiene esa carrera), es distinto en el campo de la investigación; en todo caso podríamos encontrar un patrón en los planes de estudio, pues hay algunos puntos comunes: herramientas metodológicas y los posicionamientos epistemológicos que vienen adheridas a esto, por otro lado están los marcos teóricos, que aquí son muy diversos, y también está el área de talleres donde aprendes a poner en práctica estas dos cuestiones y a llevarlo a un problema de investigación particular.

¿Qué problemáticas le han interesado?

Dra. Patiño: los temas que involucran a los creyentes (creencias y prácticas). La mayor parte de mis trabajos están referidos al catolicismo porque el 94% de la población se adscribe a esta iglesia; pero hay que resaltar que no todo mundo practica esta religión de una única manera. Analizo agrupaciones laicas, el papel de la mujer en la iglesia católica (he trabajado con monjas), peregrinaciones, movimientos conservadores... en este momento, estoy comenzando un trabajo sobre diversidad religiosa en la ciudad. Colaboré en el “Catálogo de religiones” del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) donde se sistematizó y catalogó la información obtenida del Censo Nacional de población y vivienda, y encontraron que solo 4% de la población cambió de religión y otro 4% que se considera creyente pero sin religión, y esta igualdad en la estadística es bastante curiosa, por eso comienzo este nuevo proyecto.

¿Cómo miden sus resultados?

Dra. Patiño: depende de la investigación. Los trabajos con métodos cuantitativos tienen su propia metodología y los resultados son públicos, además de que ahí se explica la manera en la que se sistematiza la información y por qué se arrojan esos resultados; en el caso de la encuesta [antes mencionada], pude emplear a una agencia encuestadora especializada en encuestas académicas: utilizaron la estadística descriptiva y componentes principales (método en la estadística), también se utilizaron preguntas que se responden por la escala del Likert (bueno, muy bueno...) que miden la intensidad de la emoción o la creencia. Trabajé recientemente la “religiosidad vivida”, es decir, la subjetividad de cada creyente y su manera en la que él construye su propia forma de experiencia religiosa.

¿Cuáles han sido sus descubrimientos más relevantes?

Dra. Patiño: en las Ciencias Naturales se llaman descubrimientos, en las Ciencias Sociales tenemos hallazgos. Descubres algo que está allá afuera y estaba ahí

nomás para verlo; en las Ciencias Sociales se construyen los datos, por eso es un hallazgo. El hallazgo más importante en mis investigaciones es la caracterización del católico aguascalentense: se piensa que Aguascalientes es una comunidad conservadora; ciertamente hay grupos de este tipo, pero no toda la sociedad es así. El hecho de que se asuman las cosas como no son, explica cosas como: Aguascalientes es el único punto azul de todo el país porque aquí sí se valora la familia tradicional... pero en realidad esto último es muy relativo. ¿Dónde ganó el azul? En la ciudad de Aguascalientes, el distrito uno, en los demás ganó otro. Hay que salir de las opiniones erróneas como esa, en la que se señala que todo en Aguascalientes es conservador, tradicional o que todos piensan de la misma manera, para saber qué es lo que realmente pasa aquí.

¿Sus propios hallazgos le han hecho cuestionarse el concepto de ciencia o la pertenencia de método científico?

Dra. Patiño: no; al contrario, creo que necesitamos refinarnos en las técnicas de obtención de información, creo que debemos mejorar en nuestros métodos de análisis, pero la ciencia sigue funcionando como camino para construir. En las Ciencias Sociales nosotros, epistemológicamente hablando, no asumimos que conocemos la realidad, nos acercamos a ella. Entonces nosotros en las Ciencias Sociales aspiramos a acercarnos lo más posible, a encontrar respuestas, a comprender el mundo, a interpretarlo; pero un científico social hace una interpretación de una interpretación, es una interpretación de segundo orden, porque nosotros, para trabajar, hablamos con los actores, entonces si el creyente me dice: para mí la familia es la que está definida por Dios, yo no tengo porque cuestionarlo, su interpretación del mundo me ayuda a entender qué es lo que pasa alrededor, pero yo no tengo por qué juzgar eso. El trabajo de ningún científico social es juzgar, sino comprender e interpretar.

¿No cree usted que hay una limitación dentro de las Ciencias Sociales, dado que hay elementos que tal vez no se alcanzan a entender por completo?

Dra. Patiño: siempre. No podemos aspirar a conocer la realidad en toda su extensión, pero metodológicamente decimos que “según el sapo la pedrada”, eso significa que dependiendo el tipo de pregunta que te haces es el tipo de método que utilizas y cómo epistemológicamente te ubicas con relación al sujeto de estudio, y si es cuantitativo o cualitativo para nosotros eso ya no es una discusión, se utiliza lo que se deba de utilizar.

¿En las investigaciones que ha hecho, las preguntas que usted hace, las hipótesis que usted plantea están condicionadas por alguna idea que usted tenga?

Dra. Patiño: claro, siempre están preconcebidas. No estudiamos gusanos, si lo hicieramos, ¿qué más da lo que pienses sobre ellos y ellos sobre ti?, pero nosotros no hacemos eso; nosotros trabajamos con personas. Una cosa es llegar al campo con ideas, que pueden ser teóricas o empíricas (teóricas por lo que has estudiado o empíricas por lo que has observado), todos llegamos con la idea, o inclusive por aquello que te mueve biográficamente. ¿Por qué elegimos lo que elegimos? Porque nos dice cosas, si no fuera así, no estaríamos ahí, ¡vaya, ni lo vemos! ¿Qué pasa cuando llegamos o cuál es el papel del investigador? A esto le llama un grande de la sociología, Pierre Bourdieu, vigilancia epistemológica. Yo llego con lo que llego ¿qué es lo que tengo que hacer? Pues hacer un análisis crítico de la manera como me posiciono en el trabajo de campo y cómo analizo esos datos, de tal manera que yo y mis resultados no terminen diciendo lo que yo quiero escuchar o lo que dice la teoría, porque entonces no vamos a ser capaces de ver datos emergentes, que son los que nadie veía, pero que en mi trabajo de campo estoy constantemente viendo que aparecen.

¿Entonces diríamos que su subjetividad, a la hora de analizar lo que tiene que analizar, cambia o incide en su manera de ver las cosas?

Dra. Patiño: es probable que se matice, o sea, yo tengo de entrada una serie de categorías que guían mi mirada, pero esas categorías probablemente no sean como las describe la literatura o algo parecido. A lo mejor estoy estudiando algo que solo se ha estudiado en Japón ¿Voy a encontrar lo mismo que sucede en Japón? No necesariamente, pero la categoría sí me sirve para mirar las cosas; ahora, en el hecho de cómo esa categoría se comporta en este contexto, se encuentra el hallazgo.

Mencionaba que los sociólogos hacen mucho trabajo de interpretar o interpretar la interpretación, entonces ¿podríamos decir que su trabajo es reconstruir el significado?

Dra. Patiño: Construimos, no reconstruimos, porque tratamos de llegar a la significación, al sentido que tienen las cosas para las personas. La teoría es vital: me permite ver el mundo de una manera diferente, me permite posar mi mirada en ciertos elementos, procesos, pero eso no significa que mis datos vayan a coincidir totalmente con la teoría, nos ayudan a ver, pero no definen mis resultados. Porque eso significa que yo ya sé antes de ir a campo lo que voy a encontrar, eso es a lo que Bourdieu le llama vigilancia epistemológica, o sea, al mundo, para cuestiones analíticas y de sistematización de información, nosotros lo ordenamos, pero nuestra interpretación debe ir más allá, debemos de interpretar de tal manera que sea posible entender ese mundo.

¿Qué es la ciencia?

Dra. Patiño: desde los conceptos más convencionales, es un cuerpo de hallazgos que son relevantes por alguna razón: porque son dialogados, cuestionados, definidos, por un grupo de especialistas alrededor que posee su propio método; en las ciencias sociales, nosotros nos despegamos un poco de esto, hay otros métodos y el cuerpo de hallazgos de estudios con los que todos coincidimos constantemente se están poniendo en duda. Y nos vamos quedando con aquello que sigue siendo funcional para ciertas cosas. Por ejemplo, en los congresos, los

artículos, las revistas, aparecen los hallazgos más nuevos alrededor de ciertas temáticas, pero eso no significa que nosotros vayamos a encontrar exactamente lo mismo en otros lugares, para nosotros el contexto define mucho la lógica y los procesos.

¿Se puede decir que los datos de las Ciencias Sociales son relativos?

Dra. Patiño: no, no son relativos, apelan o están interpelados. Si digo que son relativos, eso significa que no tienen valor, ya no es ciencia, y entonces ¿cómo existirían las Ciencias Sociales? Lo que pasa es que tenemos métodos diferenciados, y en las Ciencias Sociales hay algunas corrientes que trabajan de manera similar a las Ciencias Naturales, por ejemplo la encuesta y los métodos cuantitativos se acercan bastante a las Ciencias Naturales. Quién me diga que las Ciencias Naturales también carecen de subjetividad, no se la compró, ¿por qué estudias borregos y no víboras?, ¿porque utilizas este método y no otro?, al contrario, me parece que en las Ciencias Sociales tenemos un problema mucho mayor al momento de construir, delimitar y hacer que nuestros datos sean plausibles, discutibles. Para nosotros una de las principales características de los datos no es que sean o no verdaderos (verdades hay muchas, son en plural), sino que sean debatibles o discutibles, eso es lo importante y dentro de esto, nadie tiene la verdad única, o por lo menos no en nuestra área. Refiriéndonos a la teoría de la acción social, ¿por qué la gente cada año decide dejar su trabajo, pedir permiso, venirse del otro lado, y participar en una peregrinación de 90 km durante tres días? Para algunos es una locura para otros es un ritual que le constituye como católico y como miembro de una comunidad.

Análisis de la entrevista

Como podemos ver a partir del intercambio con la Dra. Patiño, la ciencia, en términos generales, se entiende como un cuerpo de hallazgos relevantes que son

dialogados, cuestionados y definidos por un grupo de especialistas que poseen su propio método. Sin embargo, en el contexto de las Ciencias Sociales, este concepto se adapta, ya que los hallazgos se construyen a través del diálogo y la interpretación, y el contexto juega un papel crucial en definir la lógica y los procesos. Los datos en Ciencias Sociales no se consideran absolutos, sino discutibles y debatibles, reflejando la diversidad y la subjetividad inherente a los fenómenos humanos.

La Dra. María Eugenia se muestra muy comprometida con mostrar fielmente lo que observa en el campo de su estudio, al grado de tratar de “desmitificar” lo que comúnmente se dice sobre la persona hidrocálida. También nos llama la atención que varias veces reconoció que la subjetividad es un elemento muy importante dentro de la práctica científica, no solo de la propia Sociología, sino de las ciencias en general, incluso a la hora de elegir un tema para investigar. En algún momento afirmaba que, por lo menos en el caso de la Sociología, lo importante no es decir que algo es verdadero o falso, sino que algo sea discutible, y en ese sentido mencionaba que había “muchas” verdades, pues el contexto en el que se inserta la cuestión que se analiza define mucho los procesos que intervienen.

Sin embargo, a pesar de que reconoce la gran diversidad de formas en las que se practica una sola religión (en este caso, la católica) y cómo están intervenidas por la subjetividad del individuo, nos parece complicado encerrar todo en datos de una estadística o algo por el estilo. Aquellas encuestas que se responden con el grado de satisfacción que siente el sujeto de estudio, a nuestro parecer, no dejan de ser susceptibles a limitar al entrevistado: no estamos seguros de que el sentimiento religioso pueda reducirse a responder “muy bien, bien, satisfecho...”. Creemos que esa gran diversidad no cabe en opciones de este tipo, y, si bien, sabemos que no es el único método de investigación que se utiliza, sí

suele ser el más común. No obstante, con lo anterior no pretendemos desprestigar la práctica científica de la sociología ni nada por el estilo; al contrario, admiramos que, a pesar de estas limitaciones, traten de construir los significados que buscan. Probablemente, esta sorpresa que presentamos nosotros se deba a que nuestros intereses, al estudiar la religión, simplemente son distintos.

Es notable que explica muy claramente la diferencia entre las ideas en las Ciencias Naturales y las Sociales. Cuando le hicimos la pregunta sobre su descubrimiento más importante, hizo la distinción entre descubrimiento y hallazgo, cuestiones que no conocíamos. Se habla de descubrimiento cuando el objeto siempre ha estado ahí, que solo hace falta salir para verlo; mientras que un hallazgo es algo que se construye. Las prácticas en sociología dependen mucho del diálogo, y si hay algún método o idea que ya no es funcional para la investigación, se desecha o se modifica; tal vez este aspecto sea un punto bueno para las Ciencias Sociales, pues contribuye a que sus planteamientos no se vuelvan del todo dogmáticos; también, esta apertura muestra que en esta disciplina no se ignoran las propias limitaciones dentro del campo. Ciertamente, a la sociología se le pueden criticar algunas cosas (como a cualquier otra rama), pero siempre hay que tener en cuenta que no aspiran exactamente a lo mismo que las Ciencias Naturales: las diferencias entre ambas no se deben tanto a que una sea más verdadera que otra, sino que poseen diferentes métodos. Cabría resaltar, de nuevo, nuestra admiración por los sociólogos, en cuanto que, a comparación de las demás ciencias, sus objetos de estudio son muy diversos, e incluso ellos mismos pueden convertirse en un sujeto a investigar, lo cual podría hacer más difícil (o interesante) su ejercicio.

La entrevistada reconoce la subjetividad como un elemento fundamental en la práctica científica, no solo en la Sociología, sino también en otras ciencias, lo

cual podemos apreciar en la elección de temas de investigación y en la interpretación de los datos. Asimismo, plantea la necesidad de una vigilancia epistemológica constante para evitar que las preconcepciones y las teorías preconcebidas distorsionen los resultados de la investigación, lo cual implica un análisis crítico continuo de la posición del investigador en relación con su objeto de estudio. Y enfatiza que los datos de las ciencias sociales son interpelados por el contexto, lo cual define mucho de los procesos y fenómenos estudiados. Esto no los hace relativos en el sentido de carecer de valor, sino que su valor radica en su capacidad de ser debatidos y discutidos.

Conclusión: reflexiones sobre lo discutido

Vanesa: Ciertamente, la Sociología es una disciplina importante dentro de las ciencias, ya que por medio de sus análisis podemos acercarnos a comprender mejor qué es lo que pasa en los entornos sociales: es algo que no le resulta ajeno a ninguno de nosotros, pues, en cierto sentido, también entramos en aquellas dinámicas. Es verdad que cualquier rama del conocimiento tiene sus limitaciones y tal vez nunca alcancemos a conocerlo todo por completo, pero el caso de las ciencias sociales es muy especial porque es aún más complicado presentar datos puramente objetivos; es bueno saber que quienes se dedican a este tipo de análisis tratan de ser críticos en todo momento, no solo hacia el objeto de estudio, sino también hacia ellos mismos como investigadores. Sin embargo, en el caso de la sociología de la religión, me sigue pareciendo bastante complicado reducir el sentimiento religioso a una encuesta de satisfacción o algo parecido; los avances en la dilucidación de la práctica católica en Aguascalientes es positiva para la comprensión de lo que pasa dentro del Estado, y me da gusto que la doctora trate de quitar aquellas máscaras que cargan los hidrocálidos, máscaras que algún tercero les ha colocado, pero no dejo de pensar en que se puede caer en el caso de

que los individuos entrevistados o estudiados se conviertan en un simple número dentro de una estadística. Tal vez este tipo de investigaciones ayuden a comprender a una comunidad entera, pero no al individuo particular; entender a este último es algo aún más complicado, pero el acercamiento hacia él no está en la sola estadística.

David: Considero en lo personal que la entrevista con la Dra. Eugenia Patiño destaca la complejidad y la riqueza de las Ciencias Sociales, subrayando la importancia de la subjetividad y el contexto en la investigación. Su insistencia en la interpretación y el diálogo como herramientas clave para construir conocimiento en las Ciencias Sociales es particularmente relevante en un mundo donde las creencias cada vez más son cuestionadas. La distinción entre descubrimiento y hallazgo refleja una comprensión profunda de las diferencias metodológicas y epistemológicas entre las Ciencias Naturales y Sociales. Además, su énfasis en la vigilancia epistemológica resalta la necesidad de un enfoque crítico y reflexivo en la investigación social, evitando caer en dogmatismos y permitiendo que emergan nuevas perspectivas y datos que antes no se consideraban. Creo que asume una postura abierta y adaptable que es fundamental para avanzar en la comprensión de fenómenos complejos y dinámicos como los estudiados en Sociología. Pienso que sus ideas nos ofrecen una visión de la ciencia que valora la interpretación y el contexto, reconociendo la naturaleza inherentemente subjetiva de la investigación social y la importancia de mantener una actitud crítica y reflexiva en todo momento, lo cual no solo enriquece nuestra comprensión de las Ciencias Sociales, sino que también destaca la relevancia y la necesidad de estas disciplinas en la construcción de un conocimiento más inclusivo y comprensivo de la realidad humana.