

Ε

Eduardo Flores Ramírez

---

## Lenguaje

### Introducción

¿El uso de la ciencia y técnica pueden conducir al humano a ser feliz? Esta misma pregunta se la hizo el pensador inglés Francis Bacon en el siglo XVII, y se interesó en demostrar que se podía responder a esta pregunta de manera positiva. Al igual que lo hacemos aquí, reestructurando el pensamiento de Bacon para evadir las críticas más frecuentes del pensamiento del inglés. Ya que, la sociedad ha cambiado, y ahora entiende que el dominio en la naturaleza tiene que ser censurado para que pueda seguir siendo símbolo de felicidad. En nuestros días, el hombre intenta desarrollar su progreso de manera diferente en relación con la naturaleza, intentando poder convivir y ser consciente de ella en su dominio. Si se restaura el pensamiento de Bacon, probablemente se pueda aceptar que la investigación científica y tecnológica que nos ayuda a dominar la naturaleza pueda conducir al hombre a la felicidad.

Por lo que en este escrito se expondrán las ideas de Bacon, para así poder analizar, de forma general, cuales aún se mantienen válidas y cuales requieren de nuevos criterios o correcciones para aceptarlas en el contexto actual. Habiendo hecho esto, se hablará de los criterios necesarios para poder entender la manipulación de la naturaleza a partir de la ciencia y la tecnología como el camino adecuado para la felicidad del hombre.

## Lenguaje

Para dar inicio a la investigación conviene dejar en claro unos supuestos para evitar — en la medida de lo posible— malos entendidos, de igual manera aclararlos será de utilidad para sustentar la base argumentativa. La investigación se ve inmersa en el lenguaje y es fundamental analizar qué es y cuáles son las definiciones que se han dado al respecto. Las investigaciones antropológicas y neurocientíficas ofrecen definiciones claras —aunque son objeto de posibles objeciones— de lo que es el lenguaje y de cuál fue su posible origen. “El cuándo y el cómo de la emergencia del lenguaje son cuestiones difíciles de responder hoy por hoy. Pero existe un acuerdo prácticamente unánime entre los investigadores (tanto lingüistas como paleoantropólogos y neurólogos) en el sentido de que la aparición de la especie *Homo sapiens* es rigurosamente correlativa con la aparición del lenguaje.”<sup>1</sup> La aparición del *Homo sapiens* data de hace 100 000 años y es desde ese momento que se hace la correlación con el lenguaje; también la evidencia señala que la morfología, en especial del cerebro y de la laringe, no era la adecuada para que emergiera el lenguaje en homínidos anteriores al *Homo sapiens*.<sup>2</sup>

Se tienen cuatro ventajas esenciales del lenguaje oral sobre el gestual:

1. El lenguaje oral sirve tanto de noche y de día, esto es decisivo en contra parte de la comunicación gestual que solo es útil de día o cuando hay iluminación.
2. Se puede estar en movimiento y al mismo tiempo se puede transmitir un mensaje, decisivo en la cacería y en la huida de depredadores.
3. El alcance del sonido es superior a la comunicación gestual.
4. Se puede hablar y al mismo tiempo trabajar con las manos.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> Tuson, Valls, (2013), *Introducción al lenguaje*, Barcelona: Editorial UOC, p. 20.

<sup>2</sup> *Ibidem*, p.21.

<sup>3</sup> *Cfr.*, *Ibidem*, pp. 22-23.

La evolución es la que marca las pautas sobre cómo nos tenemos que adaptar para seguir sobreviviendo y el lenguaje fue crucial para estos fines. Cabe resaltar que hay alrededor de 7000 lenguas en todo el mundo y cada una de ellas difiere del resto en tanto a la sintaxis y a la semántica, las variaciones del lenguaje son el resultado específico de una adaptación específica a un determinado contexto.<sup>4</sup>

En este punto es pertinente hacer una distinción entre lenguaje y comunicación, y entre lenguaje y lengua. La comunicación es una mera transmisión de información (por lo general están dominados por instintos y señales). Por ejemplo: las abejas utilizan una danza compleja en donde según las vueltas y la posición indican donde se encuentra alguna fuente de néctar. El lenguaje es exclusivo de la especie humana y en palabras del antropólogo y lingüista Edward Sapir dirá que: “El lenguaje es un método exclusivamente humano, y no instintivo, de comunicar ideas, emociones y deseos por medio de un sistema de símbolos producidos de manera deliberada. Estos símbolos son ante todo auditivos, y son producidos por los llamados “órganos del habla”.<sup>5</sup>

Por otro lado, la definición del lenguaje ofrecida por *Vocabulario de las filosofías occidentales* es que el lenguaje es la “[...] capacidad humana para utilizar los signos vocales a fin de comunicarse [...N]os ha sido dado a fin de que dispongamos de un medio para que podamos indicar a otro, de manera cómoda, nuestras voluntades.”<sup>6</sup>

Es casi imposible objetar que el lenguaje sea la propiedad más distintiva de nuestra especie y a pesar de la comunicación que han presentado los primates en experimentos científicos —como el experimento con el chimpancé Wiki y Washoe— no se ha llegado a la conclusión de que ellos entiendan el lenguaje. Wiki llegó a pronunciar un máximo de cuatro palabras: papá, mamá, up y cup; dicha

---

<sup>4</sup> Cfr., Boroditsky, Lera, (2018), “¿Cómo la lengua moldea nuestra forma de pensar?”, (Video), Conferencias TED, [Recuperado de [https://www.ted.com/talks/lera\\_boroditsky\\_how\\_language\\_shapes\\_the\\_way\\_we\\_think](https://www.ted.com/talks/lera_boroditsky_how_language_shapes_the_way_we_think)].

<sup>5</sup> Sapir, Edward, (1994), *El lenguaje: una introducción al habla*, (trad. Margit y Antonio Alatorre), México: FCE, p. 14.

<sup>6</sup> *Vocabulario de las filosofías occidentales*, Tomo 1, México: Siglo XXI, 2018, p. 831.

pronunciación fue difícil por su elevada posición de la glotis (la parte media de la laringe).<sup>7</sup>

Ahora, los efectos adversos de no desarrollar un lenguaje en edad temprana son perjudiciales en una edad avanzada. Ejemplo de esto es *Genie* la niña salvaje<sup>8</sup> encontrada en California, Estados Unidos. Ella estuvo aislada, no tuvo un desarrollo del lenguaje en su infancia (hasta los trece años aproximadamente), no pudo desarrollar un lenguaje ni pronunciar palabras ya que no tenía quien se lo enseñara y, por otro lado, si ella emitía un ruido era golpeada por su padre.<sup>9</sup> Aunado a esto ella no tuvo una buena alimentación y careció de cariño en su casa.

La dificultad más avasalladora que enfrentó Genie a la hora de aprender un lenguaje fue en la gramática, porque no pudo entenderla totalmente.<sup>10</sup> La falta de la interacción con otros congéneres es crucial para desarrollar el lenguaje; la nula interacción obstaculiza el aprendizaje del lenguaje y, por ende, de una lengua. El caso de Genie demuestra, según los encefalogramas, que ella tenía retraso mental y esto tuvo implicaciones en el momento en el que le quisieron enseñar una lengua. Se concluye que se tienen momentos fortuitos en donde se tiene que presentar el desarrollo del lenguaje, y también se concluye que el retraso mental también obstaculiza dicho desarrollo.

Entreviendo el panorama sobre lo que es el lenguaje, hay varios investigadores que ofrecen una amplia definición de lo que es, por ejemplo, Edwar Sapir, Wittgenstein, Noam Chomsky, Frederic Skinner, John Watson, Allan Paivio, etc. Pero en la presente investigación se toma la definición del lenguaje como la capacidad del

---

<sup>7</sup> Cfr., Tuson, Valls, (2013, *Introducción al lenguaje*, Barcelona: Editorial UOC, p. 30.

<sup>8</sup> Las niñas y niños salvajes son personas que han estado aislados de la sociedad por un lapso importante en su desarrollo como seres humanos, especialmente en la infancia y en la adolescencia. Las causas de su aislamiento pueden ser por confinamiento, extravió o abandonados

<sup>9</sup> Cfr., Casasola, Luis, “*Genie: la historia de una niña aislada desde su nacimiento*”, Psicología y mente, fecha de publicación: 2 de octubre del 2020, última vez revisado: 30/03/2022, <https://psicologiaymente.com/desarrollo/genie-nina-aislada>.

<sup>10</sup> Cfr. El mundo, “*Genie, la niña salvaje atada a una silla 11 años*”, fecha de publicación: 8 de julio del 2017, última vez revisado: 30/03/2022, <https://www.elmundo.es/blogs/elmundo/yomono/2017/07/08/genie-la-nina-salvaje-atada-a-una-silla.html>.

ser humano para comunicar a otros sus pensamientos a partir de un sistema convencional. El lenguaje no se remite solamente a lo hablado sino también a lo escrito y, en estos días, el lenguaje escrito ha tomado relevancia por la aparición de las aplicaciones de mensajería instantánea como WhatsApp y Messenger. No obstante, las dos conforman un unísono para las reflexiones que se pretenden abordar.

Hasta aquí se han despejado algunas dudas de lo que es el lenguaje y de cómo surgió. En lo tocante a la Filosofía del lenguaje esto nos puede servir como punto de arranque para reflexionar sobre el lenguaje mismo.

## Frege y el lenguaje.

La filosofía del lenguaje se distingue de otras ramas de la ciencia —como la lingüística— por preguntas como las siguientes: ¿Cómo el lenguaje describe al mundo?

¿Por qué el lenguaje es convencional? ¿Cómo el lenguaje transmite ideas, pensamientos, etc.? ¿Cuál es el significado del significado? ¿Cómo el lenguaje refiere al mundo? Es importante poner de relieve que los supuestos que se tienen del lenguaje en filosofía del lenguaje son considerados de segundo orden, es decir, se utiliza el mismo lenguaje para hablar del lenguaje.

Los filósofos del lenguaje giran sus reflexiones hacia un objeto de estudio en específico: el lenguaje, y de estas reflexiones surgen posiciones interesantes sobre la manera en que está constituido el lenguaje. Una división en filosofía que pone de relieve algunas de las diferencias en cómo entender el lenguaje es la que se da entre la *filosofía analítica* y la *filosofía continental*. Cada filosofía se distingue de la otra por el método que utilizan para comprender el lenguaje. Por un lado, la filosofía continental utiliza —en mayor parte— el método de la *hermenéutica*, y lo que intenta es entender

ellenguaje y las relaciones entre las cosas y los humanos; y, por el otro lado, la filosofía analítica utiliza frecuentemente la *lógica* para fijar los usos correctos del lenguaje.<sup>11</sup>

La pugna que llevó la rivalidad entre estos modos de entender el lenguaje la protagonizaron Heidegger y Carnap, el primero con la hermenéutica y el segundo con la lógica. “Heidegger fuerza los límites del lenguaje, con el fin de explicar una nocióntan ambivalente como la de la <<nada>>, para lo cual convierte a la lengua en algo dinámico, privilegiando expresiones verbales y acuñando otras nuevas.”<sup>12</sup> Carnap, por su parte, critica a Heidegger argumentando que sus enunciados no se pueden formalizar, es decir, no se pueden traducir las palabras u oraciones de la lengua al lenguaje lógico. Estas preocupaciones sobre el lenguaje son las que dan paso allamado *giro lingüístico*, este es así porque en el siglo XX varios filósofos se inclinaron por hacer un análisis previo del lenguaje para posteriormente abarcar otra temática.<sup>13</sup>

En la presente investigación no se ahondará en la hermenéutica, ese trabajo queda pendiente para un posterior trabajo; pero sí se ahondará en la postura analítica de Gottlob Frege porque las definiciones que él ofrece son las que dieron el punto de partida para que se reflexionara sobre el lenguaje en la filosofía.

Friedrich Ludwig Gottlob Frege es importante en la tradición analítica por ser el iniciador, por su originalidad y por profundidad, además es un hito en la misma y en la lógica moderna. Frege nació en 1848 en Wismar y su formación académica inicialmente fue en las áreas de matemática y física, posteriormente se inclinó a la filosofía. Desde sus inicios Frege se enfrentó contra una corriente que ponía en jaque a todo su conocimiento —en particular el matemático—, esta corriente era el *psicologismo*. El psicologismo es una teoría reductiva que proponía, a grandes rasgos,

---

<sup>11</sup> Cfr., Fabris, Adriano, (2001), *El giro lingüístico: hermenéutica y análisis del lenguaje*, (trad. Mercedes Sarabia), Madrid: Akal, p. 6.

<sup>12</sup> *Ídem*.

<sup>13</sup> Cfr., *Ibidem*, p. 5.

que todo lo cognoscitivo es reducible a la psicología.<sup>14</sup> Con esta teoría las verdades matemáticas como  $7+6 = 13$  dependen de nuestras estructuras mentales (la forma de organizar los contenidos); y si fuera el caso de que nuestras estructuras mentales fuesen diferentes, entonces, tendríamos verdades matemáticas distintas. Esto es algo con lo que Frege y varios matemáticos más no estaban de acuerdo.

Frege ofrece una respuesta al psicologismo y publica en 1879 *Begriffsschrift*, traducido como *Conceptografía*, en donde deja en claro que en el lenguaje común hay imperfecciones por lo que introduce una nueva notación lógica para dejar de lado dichas ambigüedades del lenguaje.

Creo poder hacer muy clara la relación de mi Conceptografía con el lenguaje común si la comparo con la que hay entre el microscopio y el ojo. Este último, por el campo de su aplicabilidad y la movilidad con que se sabe adaptar a las más diversas situaciones, posee gran superioridad frente al microscopio. Considerado como aparato óptico, muestra sin duda muchas imperfecciones, las cuales pasan desapercibidas, por lo común, sólo como consecuencia de su estrecha conexión con la vida mental. Pero tan pronto como los propósitos científicos establecen mayores exigencias en la precisión de las distinciones, el ojo resulta insuficiente, Por el contrario, el microscopio es de lo más apropiado para tales fines, aunque, por ello, no es utilizable para otros.<sup>15</sup>

En este pasaje Frege menciona que el ojo —haciendo la analogía con el lenguaje— tiene mucho mayor alcance, sin embargo, para estudios más específicos el lenguaje se queda limitado. Para llevar a cabo sus estudios específicos, Frege utiliza el microscopio, es decir, usa la lógica. A Frege lo que le importa del lenguaje es lo *apofántico* (los juicios en los que se afirma o se niega algo), no le interesan las oraciones imperativas, ni las oraciones emotivas o las que tengan que ver con los

---

<sup>14</sup> Cfr., Mateu, Joaquín, “*Psicologismo: qué es y qué propone esta corriente filosófica*”, *Psicología y mente*, fecha de publicación el 27 de febrero del 2020, última vez revisado: 5/04/2022, [Recuperado de <https://psicologiymente.com/cultura/psicologismo>].

<sup>15</sup> Frege, Gottlob, (1972), *Conceptografía*, (trad. Hugo Padilla), México: UNAM, p. 3.



deseos. Con su nueva notación lógica inicia su más osada empresa: el proyecto *logicista*.

El trabajo que da inicio a su proyecto logicista es *Die Grundlagen der Arithmetik* —*Los fundamentos de la aritmética*—, publicado en 1884. En este libro ofrece explícitamente un rechazo contra el psicologismo al igual que ofrece una teoría sobre los conceptos y las operaciones más fundamentales de la aritmética.<sup>16</sup> Lo que pretendió Frege fue separar a la psicología y a lo lógico de manera tajante, es decir, separar lo subjetivo de lo objetivo.

Por otra parte, Frege afirmaba que ni los matemáticos, ni nadie, pudieron dar una respuesta clara de lo que es un número, ni lo que significa. También en respuesta al psicologismo —de John Stuart Mill— propone el *realismo matemático*, en el cual propone que los números son independientes de nuestros procesos psicológicos.<sup>17</sup> Frege creía que si nosotros no existiéramos de todos modos existirían los números, los números son objetos que existen independientemente de nosotros.

Adicionalmente, lo que intentó Frege era demostrar que las matemáticas —o al menos la aritmética— es derivable de la lógica; pero su proyecto fracasó por tener una contradicción, dicha contradicción fue descubierta por Russell y se le llamó la paradoja de Russell.<sup>18</sup> Sin embargo, la empresa logicista de Frege no podría avanzar si no tenía una doctrina semántica (sobre el significado de las expresiones u oraciones). Para esto hace una serie de ensayos en los cuales desarrolla su semántica y, con ello, su filosofía del lenguaje.

Los ensayos en orden cronológico son:

- Función y concepto (1991)
- Sobre sentido y referencia (1992)
- Sobre concepto y objeto (1992)

---

<sup>16</sup> Cfr., Anthony, Kenny, (1997), *Introducción a Frege*, (trad. Carmen García), Madrid: Catedra, p.71.

<sup>17</sup> Cfr., *Ibidem*, p. 76.

<sup>18</sup> Cfr., Frege, Gottlob, (1973), *Fundamentos de la Aritmética*, Barcelona: Editorial Laia, p. 11.

Para los propósitos de la presente investigación se explicará el segundo ensayo: Sobre sentido y referencia, porque es en éste donde Frege desarrolla su teoría referencialista tan considerada en filosofía del lenguaje.

Frege limita su investigación a los enunciados de identidad que son semejantes a las ecuaciones en matemáticas. Menciona que los enunciados  $A=A$  y  $A=B$  -cuando son verdaderos- son enunciados de diferente valor cognoscitivo.<sup>19</sup> El primero, siguiendo a Kant, es un enunciado analítico y el segundo un enunciado sintético; el primero es *a priori* y el segundo es *a posteriori*.  $A$  y  $B$  tiene como referencia a un mismo objeto, sin embargo, tienen diferentes nombres. Los nombres que se le dan a los objetos son contingentes, ya que no hay una relación necesaria entre objeto y el nombre. Por ejemplo: en español se dice “manzana” y en inglés se dice “apple” al mismo referente, no hay una necesidad entre nombre y referente.

Frege afirma que cada signo (un nombre, unión de palabras, etc.) va aunado a una referencia y a estas dos cosas se le une el *Sinn* (sentido). El sentido es un modo de presentar al referente.<sup>20</sup> El sentido viene a ser la información de cómo aprendimos un nombre, sin embargo, no todo sentido tiene una referencia. Por ejemplo: aprendimos que el Ratón de los dientes es quien se llevaba los dientes que se le caían a las niñas y, en su lugar, les dejaba dinero, pero, cuando éstas crecían se daban cuenta que el Ratón de los dientes no existía y eran su mamá o papá quien les dejaba el dinero. En este caso el sentido no tiene un referente.

“De la referencia y del sentido de un signo hay que distinguir la representación a él asociado. [...] Hay que añadir a quién pertenece y en qué momento.”<sup>21</sup> La distinción que hace Frege es interesante ya que él deja claro que la *representación* es la imagen que nos generamos a partir de la experiencia —la *representación es subjetiva*—, en este punto separa lo psicológico de lo lógico (lo que pretendía con los

---

<sup>19</sup> Cfr., Frege, Gottlob, (1973), *Estudios sobre semántica*, (trad. Ulises Moulines), España: Ariel, p. 49.

<sup>20</sup> Cfr., *Ibidem*, p. 51.

<sup>21</sup> *Ibidem*, p. 54.

*Fundamentos de la Aritmética*). Por ejemplo: un cantante puede describir un referente, o la representación que tiene de éste y, sin embargo, el oyente se puede hacer una representación diferente al referente o representación del cantante, la representación que tiene cada uno es distinta, es subjetiva.

Regresando a las dos igualdades de  $A=A$  y  $A=B$  se entiende que, aunque tiene como referencia un mismo objeto, en cada igualdad el sentido es diferente. Las siguientes dos oraciones presentan casos como los de las igualdades anteriores:

1. Benito Juárez es Benito Juárez
2. Benito Juárez es el Benemérito de las Américas

La primera oración no tiene nada de relevante, ya que lo que dice es que una persona con un nombre es la misma persona con el mismo nombre. En la segunda oración, por el contrario, se pueden concluir que, aunque se refieren a una misma persona tiene un nombre diferente. Que la persona que consolidó a la República mexicana sea conocida como Benito Juárez y también sea conocida como el Benemérito de las Américas nos aporta información nueva.

La teoría de “[...] sentido y referencia lleva de una manera natural a sostener que los objetos del mundo, sean lo que sean, son aquellas cosas atrapadas vía los [sentidos de los] nombres propios.”<sup>22</sup> Lo que existe para nosotros es porque ha sido atrapado por la palabra; si no hay nombres no hay objetos. Comparamos el lenguaje con una red para atrapar peces, en donde la red simboliza al lenguaje y los peces simbolizan las palabras y los conceptos. Si nuestra red está tejida con un buen hilo y tiene los mejores amarres, entonces será más probable que atrapemos peces.

Ahora, una cuestión importante es ¿qué relevancia tiene un sentido sin referencia? Por ejemplo: si ya aprendimos un signo y con ello aprendimos su sentido, entonces, parece inevitable que nuestra curiosidad nos lleve a conocer su referencia. Sin

---

<sup>22</sup> Tomasini, Alejandro, (2012), *Filosofía analítica: un panorama*, México: Plaza y Valdez, p. 54.

embargo, hay casos en los que no existe dicha conexión y, en estos casos para Frege, no se tiene un valor de verdad.<sup>23</sup> El valor de verdad de una oración es la referencia, si no se tiene, entonces, no se puede realizar un juicio de verdad o falsedad. Tal es el caso de los *nombres vacíos* como unicornio, Santa Claus, Sherlock Holmes, etc., en donde cada uno tiene un nombre y un sentido, sin embargo, no tienen una referencia. Si en alguna de las partes de una oración observamos que un nombre no tiene referencia —siguiendo a Frege— entonces pierde el valor toda la oración; lo que le importa a Frege es el contraste de las oraciones con la realidad.

Otras oraciones con las que Frege cree que no hay un valor de verdad son las *oraciones subordinadas* y los *enunciados imperativos*. Las oraciones subordinadas al formar parte de un enunciado principal no tienen una referencia directa y, por lo tanto, no tienen un valor de verdad.<sup>24</sup> Por ejemplo: El libro fue firmado por quien lo escribió, esta oración forma parte de otra oración que responde a la cuestión ¿quién lo escribió? Y la respuesta a la cuestión puede ser: Michell escribió el libro. Frege considera a la oración subordinada como carente de referente, mientras que la segunda sí la tiene, por ende, la oración subordinada no tiene un valor de verdad.

Los enunciados imperativos, para Frege, no tienen referencia.<sup>25</sup> Enunciados como: pásame la sal, salte de mi cuarto, no tocar, no matar, etc., son enunciados que no pueden ser verdadero o falsos en un sentido lógico. Son enunciados diferentes 1) La pirámide del Sol fue construida alrededor de siglo I a. C. y el VII d. C.; y el enunciado 2) No matarás. El primero tiene un valor de verdad que puede ser verificado, por ejemplo, con investigaciones históricas; mientras que el segundo enunciado no tiene manera de ser verdadero o falso, porque, aunque haya hechos en los que una persona mata a otra persona, esto no quiere decir que sea verdadero o falso en un sentido lógico.

<sup>23</sup> Cfr., Frege, Gottlob, (1973), *Estudios sobre semántica*, (trad. Ulises Moulines), España: Ariel, pp. 59-60.

<sup>24</sup> Cfr., *Ibidem*, p. 64.

<sup>25</sup> Cfr., *Ibidem*, p. 71.

Frege —al final de su ensayo— llega a la conclusión de que las oraciones  $A=A$  y  $A=B$  son juicios diferentes, por tener un sentido diferente. El sentido marca el punto de escisión en el conocimiento de los enunciados de igualdad. Con esta afirmación se termina el ensayo de Frege y es con esto que él abre las puertas para que se continúe reflexionando sobre el lenguaje y sobre otras cosas como el <<yo>>

## Lenguaje nosótrico

¿En qué consiste el lenguaje nosótrico?

Para el presente capítulo se tomará como referencia el marco conceptual de Wittgenstein para analizar el lenguaje de los *Tojolabales*. Para esto lo primero que hará es exponer datos históricos de la cultura tojolabal (entender su contexto), para después pasar al análisis de la lengua tojolabal hecha por Karl Lenkersdorf.

Para empezar, tojolabal se compone de dos palabras *tojol* y *abal*, la primera se traduce como verdadera/o o auténtico mientras que la segunda se traduce como lengua o palabra. Juntando las dos palabras dan como significado idioma verdadero o lengua auténtica.<sup>26</sup>

Los tojolabales son un pueblo maya ubicado en la zona sureste de Chiapas y su población cubre algunos municipios importantes como el municipio de Las margaritas, el municipio de Altamirano y el municipio de Comitán.<sup>27</sup> Son un pueblo que está en continuo desplazamiento, pero por lo regular llegan a los municipios antes mencionados.

---

<sup>26</sup> Cfr., Lenkersdorf, Karl, (1999), *Los hombres verdaderos. Voces y testimonios tojolabales*, México: Siglo XXI, p. 22.

<sup>27</sup> Cfr., Valtierra, Zamudio, “*Los tojolabales y la pastoral indígena, en el Sureste de Chiapas*”, Tesis doctoral, Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social, 2013, p. 29.

La principal forma de trabajo para los tojolabales es la agricultura, en especial el cultivo de maíz, y cuando la agricultura escasea en sus pueblos recurren a un desplazamiento interno —entre los municipios antes citados— para trabajar en la agricultura o en la construcción. También, se dedican a la recolección de frutos silvestres, pesca y cacería, aunque esta actividad es menos común que la agricultura. Las mujeres, a pesar de que su principal actividad es atender la casa, también ayudan en la agricultura al momento de cosechar, incluso sus hijos e hijas les ayudan.<sup>28</sup>

Los tojolabales, entre otros pueblos, sobrevivieron a la conquista española. Es bien sabido que la conquista fue un proceso cruel y despiadado, porque los pueblos que se resistían eran abatidos hasta llegar a su extinción. Esto fue el caso del pueblo tojolabal, cuya conquista redujo su población hasta casi erradicarla.<sup>29</sup> Siguieron sobreviviendo porque sus prácticas religiosas las hacían al interior de sus casas, ya no las hacían públicas; los tojolabales se sobrepusieron a la evangelización de la religión cristiana.

Después de la conquista española ser tojolabal significó ser mozo y acasillado (trabajadores sujetos a algo por sus deudas, en este caso a la finca). “El endeudamiento empezaba por préstamos que el trabajador pedía a su patrón, los artículos de primera necesidad que compraban en la tienda de raya, el aguardiente que pedía fiado, etc. Este era un medio eficaz del finquero para crear dependencias y justificar la permanencia del mozo en la finca.”<sup>30</sup> También, los patrones dejaban que hicieran ceremonias religiosas, como casarse o bautizarse, con el fin de amarrarlos a su finca.

Ser mozo y acasillado terminó hasta que, en el marco de la legislación agraria, el presidente Lázaro Cárdenas (1934-1940) estipuló que los acasillados podrían

---

<sup>28</sup> Cfr., Rivera H. y Olivos R., (2006), *Tojolabales: pueblos indígenas del México contemporáneo*, México: Comisión Nacional para los Pueblos indígenas, pp. 9-11.

<sup>29</sup> Cfr., Valtierra, Zamudio, “*Los tojolabales y la pastoral indígena, en el Sureste de Chiapas*”, Tesis doctoral, Centro de Investigaciones y Estudios Superiores en Antropología Social, 2013, p. 39.

<sup>30</sup> *Ibidem*, p. 54

demandar para ellos mismo las haciendas a las cuales servían.<sup>31</sup> Sin embargo, la legislación agraria dio paso para que los tojolabales se expandieran —dado que se hacían dueños de las haciendas— y esto desembocó en una tenencia (un impuesto) por el uso de los ejidos (posesiones de tierras), este problema se solucionó por la migración en los años 70's por parte de los tojolabales y los tzeltales hacía la Selva Lacandona.

“En el plano local, la reducción de posibilidades legales de dotar tierras y a falta de voluntad política de las autoridades estatales y federales por buscar alternativas se sumó que el gobierno federal despertara al decenio de los setenta con la noticia de que los repartos que habían efectuado depredaban el entorno selvático”.<sup>32</sup> Los tojolabales consideraron al gobierno como opuesto a sus intereses y esto dio paso a la pugna por la obtención de las tierras. La pugna también dio paso al surgimiento de varias organizaciones como la Organización Campesina Emiliano Zapata-Coordinadora Nacional Plan de Ayala y la Unión de Ejidos Pueblos Tojolabales.

Estas organizaciones lo que pedían eran dialogar con el gobierno para que el conflicto se detuviera; las organizaciones lo que pedía eran acceder a los niveles de gobierno, postular a un candidato tojolabal para las elecciones locales, entre otras cosas. Lo que pedían los tojolabales era autonomía con respecto al gobierno.<sup>33</sup> No querían robarles nada, ni mucho menos les pedían dinero, lo que querían era autonomía. Querían que el gobierno no se metiera en sus asuntos, que los dejara actuar conforme a sus costumbres y radicar en sus tierras.

El conflicto no era entonces sólo de religiones, incluyó muchos otros aspectos: la por la tierra, por el liderazgo en el pueblo y por las relaciones con el gobierno (unos pidiendo apoyo y otros confrontando). El hecho de que se hayan cambiado estos elementos es quizá el origen de la diversidad religiosa y política

---

<sup>31</sup> Cfr., Rivera H. y Olivos R., (2006), *Tojolabales: pueblos indígenas del México contemporáneo*, México: Comisión Nacional para los Pueblos indígenas, pp. 11-16.

<sup>32</sup> *Ibidem*, p. 18.

<sup>33</sup> Cfr., *Ibidem*, pp. 18-19.

posterior: la expulsión no se consumó totalmente y la toma de inmediatamente después alivió en parte la presión por recursos y liderazgo.<sup>34</sup>

La movilización de los tojolabales en la Selva Lacandona formó parte del *movimiento zapatista*, y su gran aparición en los medios de comunicación fue 1994 denominado el alzamiento zapatista. Desde entonces las demandas agrarias han tenido resultado teniendo como resultado que las tierras a hora sí estén bajo el control de la población; también el movimiento zapatista dio como resultado que en 2005 un candidato tojolabal ganara la presidencia municipal de Las margaritas.<sup>35</sup> Estas pequeñas victorias han sido significativas ya que antes no se les reconocía su autonomía, ahora ya son visibles, aunque esto solo sea un tramo de todo el camino que aún les falta por incursionar.

La organización social en los tojolabales está regida por una serie de instituciones y personas que fueron cambiando su estructura y su función conforme se daba la pugna por las tierras. Las figuras llamadas *principales* son las que se encargan de resolver conflictos que van desde los matrimoniales hasta los que tengan que ver con los intereses del ejido y las labores agrícolas. Por otro lado, la *asamblea comunal* tiene como función la resolución de conflictos entorno a la asignación de atribuciones y redistribución de recursos, y las sanciones. También, están las autoridades o *cargos* que fungen para legitimar la permanencia comunitaria, lo que hace es asignar tareas a los integrantes. Y —la última organización social de la cual hablaré— es la denominada comida o *regalo* que se encarga de mantener la equidad entre los favores que se ofrecen dentro de la comunidad.<sup>36</sup>

Con respecto a su cosmovisión los tojolabales creen que el universo está constituido por tres niveles: el cielo, el terrestre y el inframundo. Cada nivel está

---

<sup>34</sup> Escalona, Luis, “Cambio político-religioso en una localidad tojolabal del municipio de Las Margaritas Chiapas, LuminaR, vol. 2, núm. 2, 2004, pp. 61-74, p. 67.

<sup>35</sup> Cfr., Rivera H. y Olivos R., (2006), *Tojolabales: pueblos indígenas del México contemporáneo*, México: Comisión Nacional para los Pueblos indígenas, pp. 18-19.

<sup>36</sup> Cfr., *Ibidem*, pp. 19-22.



habitado por seres sobrenaturales que de una u otra manera interfieren en la vida comunitaria de los tojolabales. Por ejemplo: en el nivel terrestre existe *Pajkintaj*, una mujer que seduce a los hombres y los pierde en el monte por ser adúlteros.<sup>37</sup> Las celebraciones más importantes son el Día de muertos, la romería y las fiestas patronales. Se destaca que hay una diversidad religiosa, entre las que se encuentran algunas variantes del cristianismo, como los protestantes, pentecostales adventistas y otros que se consideran sin religión; pero la diversidad religiosa también ha dado paso a la gestación de problemas internos, de problemas entre los tojolabales.<sup>38</sup>

Hasta se han documentado algunos rasgos importantes de la cultura tojolabal y —al igual que Lenkersdorf— creemos que al estudiar la lengua de una cultura podemos acceder a su manera de ser, de pensar y de actuar.<sup>39</sup> Ahora, abordaremos el análisis que Lenkersdorf hace a la lengua tojolabal para entender un poco más su manera de actuar en colectivo. Karl Heinz Herman Lenkersdorf Schmidt (1926-2010) nació en Alemania y fue considerado como un gran filósofo, teólogo y lingüista.<sup>40</sup>

Consideramos que cada juego tiene sus reglas y esto es comparable a las lenguas, ya que cada una tiene sus diferentes reglas (sintaxis) y significados (gramática); en el primer Wittgenstein sí se puede hablar del lenguaje como algo único ya que, según él, todas las lenguas tenían algo en común: la forma lógica. Por tal motivo usaré como sinónimos a un juego del lenguaje con la lengua.

Lo que se hará a continuación es analizar la tesis de Lenkersdorf sobre la relación entre la estructura de la lengua con las de la sociedad, es decir, su enfoque se centra en la investigación de la lengua tojolabal y su liga con la realidad.<sup>41</sup> Su enfoque es diferente al del primer Wittgenstein porque éste considera al lenguaje como una

---

<sup>37</sup> Cfr., *Ibidem*, p. 26.

<sup>38</sup> Cfr., *Ibidem*, p. 34.

<sup>39</sup> Cfr., Lenkersdorf, Karl, (1999), *Los hombres verdaderos. Voces y testimonios tojolabales*, México: Siglo XXI, p. 24.

<sup>40</sup> Cfr., Cázares, María, “A la memoria de Carlos Lenkersdorf (1926-2010)”, *Estudios sobre cultura maya*, vol. 37, 2011, pp.199-206, p. 199.

<sup>41</sup> Cfr., Lenkersdorf, Karl, (1999), *Los hombres verdaderos. Voces y testimonios tojolabales*, México: Siglo XXI, pp. 24-25.

figuración del mundo y en lo que se enfoca, primordialmente, es en las proposiciones; por otro lado Lenkersdorf parte de una lengua particular —el tojolabal— para sacar sus conclusiones acerca de la relación entre la lengua y la realidad. Wittgenstein tiene el marco conceptual con el cual se puede entender a Lenkersdorf, ya que recurriendo a los cuatro elementos para entender el lenguaje (el significado de las palabras y las proposiciones en su *uso*, los juegos del lenguaje, las formas de vida y los parecidos de familia) se puede entender el significado y el contraste de la lengua tojolabal con el resto de lenguajes. Al igual que con las cuestiones del <<yo>> en los tojolabales Wittgenstein tiene conceptos con los cuales abordar la temática.

La lengua tojolabal, como afirma Lenkersdorf, es intersubjetiva, es decir, es una lengua que tiene presencia de dos sujetos y excluye o ausenta a los objetos.<sup>42</sup> La intersubjetividad difiere con la propuesta del lenguaje del primer Wittgenstein, ya que el lenguaje como figuración del mundo ve a los hechos como una relación entre objetos; esta postura excluye la subjetividad, porque incluso los sujetos —en la postura de Wittgenstein— son objetos.

La intersubjetividad tiene dos niveles: el *primer nivel* y el *segundo nivel* de la intersubjetividad. El *primer nivel de intersubjetividad* se resume en el siguiente ejemplo: la siguiente oración: <<Les dije>> en español es sólo un verbo el que está en acción (decir), y en tojolabal la misma oración se traduce como *kala awab'yex* y utiliza dos verbos que corresponden a dos acciones y estas dos acciones son yo digo y ustedes escuchan; se emplean dos oraciones para referirse a un mismo hecho. En la lengua tojolabal el otro se visibiliza, el otro es un sujeto al igual que nosotros, mientras que en el español el otro adquiere un papel secundario y casi irreconocible. Ejemplo de la falta de intersubjetividad es la educación ya que en esta actividad se suele tomar al educador como sujeto y al estudiante como objeto, es una relación en donde no se toma en cuenta al otro en un sentido activo, no se toma al educado como un sujeto que tiene cosas que aportar, tiene voz y voto.

---

<sup>42</sup> Cfr., *Ibidem*, p. 28.

En este primer nivel se hace una fuerte distinción de la lengua tojolabal y la lengua castellana —que comparte una estructura similar con una gran mayoría de lenguas occidentales— porque la primera es una estructura horizontal que es participativa y bidireccional, mientras que la segunda es una estructura piramidal, de mando vertical y unidireccional.<sup>43</sup> Cada juego del lenguaje a pesar de tener sus reglas y de tener cosas en común con otros juegos tiene implícitamente su modo de ver al mundo; cada juego se estructura según la manera de ver al mundo.

El *segundo nivel de intersubjetividad* se refiere a las distintas clases de sujetos. El *sujeto agencial* es un actor es aquel que está inmerso en una acción, por otro lado, los sujetos vivenciales son los que se ven inmersos en una vivencia.<sup>44</sup> El sujeto agencial es pasivo, no se involucra en las acciones; mientras que el vivencial es aquel que tiene un papel activo, se involucra en la acción.

Cabe resaltar que cada sujeto demanda a un verbo en específico: los sujetos agenciales a los verbos agenciales y los sujetos vivenciales a los verbos vivenciales. Ejemplo del verbo agencial es *kala awab'yex* (<<Les dije>>) porque se enfatiza en la acción de decir (*ala*) y la acción de escuchar (*ab*). Mientras que un ejemplo de un verbo vivencial es *ixukon* que se traduce como <<Mujer yo>> pero en su carácter vivencial se traduce como <<Tengo la vivencia de ser mujer>>, se diferencia del verbo agencial por el sufijo *on*.<sup>45</sup> Todos somos sujetos, no hay otra opción.

Se requieren a los dos sujetos para un mismo acontecimiento. Por ejemplo: *stelawon* (que se traduce como: <<me abrazó>>) se compone de *s* sujeto agencial, *tela* verbo agencial —verbo contemplativo—, *w* consonante de enlace y *on* sujeto vivencial.<sup>46</sup> Se concluye que necesitamos de los demás para que nuestros

<sup>43</sup> Cfr., *Ibidem*, pp. 33-34.

<sup>44</sup> Cfr., Lenkersdorf, Karl, (2005), *Tojolabal para principiantes: lengua y cosmovisión maya en Chiapas*, México: Plaza y Valdés, p. 143.

<sup>45</sup> Para más información sobre los verbos agenciales y vivenciales revisar: Lenkersdorf, Karl, (2005), *Tojolabal paraprincipiantes: lengua y cosmovisión maya en Chiapas*, México: Plaza y Valdés, capítulo 5.

<sup>46</sup> Cfr., Lenkersdorf, Karl, (1999), *Los hombres verdaderos. Voces y testimonios tojolabales*, México: Siglo XXI, p. 43.

acontecimientos se hagan realidad, no podemos tener vivencias si no tenemos a otras personas (si es el caso que el acontecimiento sea con otra persona).

En el lenguaje nosótrico “Nadie está en la cúspide para mandar y nadie está en la base para ser mandado.”<sup>47</sup> Se tiene una igualdad entre las personas que comparten un mismo territorio, y esta postura no se reduce al especismo. También, tienen en cuenta al resto de sujetos no humanos, como la naturaleza y los animales. En nuestra lengua comúnmente no tenemos en cuenta al otro como sujeto vivencial, sino sólo como sujeto agencial, como un sujeto que está a merced de nuestra voluntad.

Entonces, ¿qué hace al lenguaje tojolabal único y diferente al resto de la mayoría de las lenguas occidentales? Es su gramática y, con ello, su manera de pensar. El carácter de intersubjetividad no sólo será para Lenkersdorf un rasgo característico de la estructura de la lengua tojolabal, sino un rasgo externo a ella una forma en lo que se ven a sí mismos y a los demás. Los tojolabales, así como en la gramática, en la vida cotidiana no perciben objetos, sino sólo sujetos. Es inconcebible para ellos pensar en que las personas y las cosas son meros objetos, todos tienen la cualidad de ser sujetos.<sup>48</sup>

La manera en la que se estructura su lengua da paso a que vean el mundo de una manera diferente a la que la mayoría de nosotros la vemos. Parece que hay una correlación entre la estructura de una lengua y su apreciación del mundo, y es justamente esto lo que diferencia al lenguaje nosótrico del resto de las lenguas occidentales.

Por otro lado, también en Lenkersdorf están presentes las formas de vida wittgensteinianas:

---

<sup>47</sup> Lenkersdorf, Karl, (2005), *Tojolabal para principiantes: lengua y cosmovisión maya en Chiapas*, México: Plaza y Valdés, p.144.

<sup>48</sup> Paredes, Javier, “Ver y nombrar el mundo. Lenguaje, cosmovisión y naturaleza en los tojolabales de Chiapas”, *IntegraEducativa*, vol. 7, núm. 3, 2015, pp. 115-122, p. 119.

En resumidas cuentas, es muy difícil reconocer la profundidad de las diferencias que separan a la humanidad. Siempre corremos el peligro de hacer afirmaciones universales o generales con base en el contexto de nuestra cultura. Para evitar este problema conviene que nos demos cuenta de que la humanidad sí es una pero que su unidad se da en el contexto de la pluralidad de muchos sujetos diferentes y complementarios a la vez.<sup>49</sup>

Nacemos en un contexto determinado y esto implica que nos es dado una forma de ver al mundo, y esta forma de ver el mundo es gracias a la lengua que aprendemos. Sin embargo, conocer otras lenguas —otros juegos del lenguaje— servirá para evitar hacer juicios acerca de nuestra forma de entender la realidad y anteponer nuestro juicio a otras formas de vida, sin entender que cada una está estructurada de manera diferente. Sino aprendemos de otras formas de vida es difícil salir de las limitaciones gramaticales que posiblemente la de nosotros presenta.

Otra cosa importante de la lengua tojolabal es el tema del *conocimiento*. Teniendo en cuenta la intersubjetividad se concluye que no puede haber conocimiento si no se toma en cuenta al otro. “Para los tojolabales, en cambio, el conocimiento, así como las demás acciones son bidireccionales. Se exige las aportaciones tanto del sujeto conocedor con del sujeto por conocer.”<sup>50</sup> Esto pone en tela de juicio a todo el conocimiento que se deriva de la ciencia, porque se toma a la objetividad como principio, sin embargo, en tojolabal el principio más importante en el conocimiento es la subjetividad. Por ejemplo: decir que <<conozco al perro>> implica que también el perro nos conozca, es decir, no es que solo parta de la idea de que soy el único en el entramado del conocimiento, sino que lo conocido también juega un papel importante en la totalidad del conocimiento.

---

<sup>49</sup> Lenkersdorf, Karl, (1999), *Los hombres verdaderos. Voces y testimonios tojolabales*, México: Siglo XXI, p. 53.

<sup>50</sup> *Ibidem*, p. 57.

Volcando la intersubjetividad a la sociedad se muestra que ser <<parejos>> es una condición para la igualdad.<sup>51</sup> La palabra *lajan lajan 'aytik* en donde *lajan* indica igualdad y *'aytik* estamos nosotros. Se concluye que al conformar una comunidad todos somos iguales, no hay disparidad entre los sujetos. No se tiene una estructura piramidal como la tenemos nosotros, donde la cúspide es para los que tienen el poder y mientras se desciende en la pirámide el poder se degrada. El lenguaje tojolabal es relevante, incluso, a la hora de organizar a la sociedad. El ver a los demás como <<parejos>> repercute en la forma de construir a las instituciones que los han de regir. “[...D]esde Aristóteles hasta el presente, ha sido separado: la naturaleza y la cultura, lo humano y lo no humano. Los mayas y muchos otros pueblos indígenas nos dan pistas de cómo articular una sociedad no sólo entre humanos sino una comunidad mucho más amplia que incluya por supuesto a la naturaleza.”<sup>52</sup> Esto es la idiosincrasia del lenguaje tojolabal, el hablar de un nosotros y no de un individuo como lo hace la mayoría de las lenguas occidentales, es decir, lo que caracteriza a la lengua tojolabal de las del resto es la intersubjetividad. El sufijo *-tik* que se aplica a pronombres verbosos y sustantivos es traducido como nosotros y está presente en la mayoría de las oraciones de los tojolabales.

“Es el mismo *-tik* que también presenta el principio organizador, según el cual, desde la perspectiva, se estructura la sociedad humana, la vivencia con los demás que viven, y que no conoce limitaciones por su extensión cósmica.”<sup>53</sup> La última parte de la oración con la que termina la cita Lenkersdorf es intrigante porque creo que al existir un nosotros se abre la posibilidad de que exista su antónimo que es *aquello/a*, sin embargo, el alcance cósmico implica que si ese otro existe se puede convertir en nosotros; el alcance puede ser de conocimiento, no es que se aparte a nadie, solamente que no se tiene conocimiento de su existencia.

---

<sup>51</sup> Cfr., *Ibidem*, p. 77.

<sup>52</sup> Paredes, Javier, “Ver y nombrar el mundo. Lenguaje, cosmovisión y naturaleza en los tojolabales de Chiapas”, *IntegraEducativa*, vol. 7, núm. 3, 2015, pp. 115-122, p. 121.

<sup>53</sup> Lenkersdorf, Karl, (2004,) *Conceptos tojolabales de filosofía y del altermundo*, México: Plaza y Valdés, p. 143.

Con esto terminamos el presente apartado, ahora pasaremos a las reflexiones finales sobre la relación del <<yo>> con el nosotros y sus implicaciones en la cotidianidad.

### Contraste y repercusiones entre el nosotros y el <<yo>>

Para pasar al análisis del <<yo>> bajo el marco conceptual de Wittgenstein lo primero que se hará es explicar a detalle en que consiste el <<yo>> agencial y el <<yo>> vivencia. El *yo vivencial* en la lengua tojolabal se presenta en aquellas palabras que están formadas con el sufijo *-on*, y se traduce como <<yo>>. Este *on* significa tener la vivencia de algo, y no sólo hace alusión, representa, a una persona. Por ejemplo: la palabra *winikon* se compone por *winik* que se traduce como hombre y *-on* que se traduce como <<yo>>; pero lo que significa en el contexto tojolabal es que se tiene la vivencia de ser hombre. “Dicho de otro modo, el sufijo pronominal *-on* se refiere a un yo particular. Es el *yo vivencial*, sin equivalentes ni expresión correspondiente en español y otros idiomas indoeuropeos.”<sup>54</sup>

El *yo agencial* se presenta en las palabras tojolabales que tienen el prefijo *-j* que se traduce igualmente como <<yo>>. Pero la característica de este <<yo>> es que este es un actor, es decir, representa una acción.<sup>55</sup> Por ejemplo: la palabra tojolabal *jkolta* se traduce como yo ayudé, y para los tojolabales este <<yo>> es pasivo, es decir, es una persona que deja que ocurran las cosas sin que él intervenga. Y como se mencionó en el segundo nivel de la intersubjetividad que se necesitan de los dos <<yo>> para que los acontecimientos se hagan realidad, es decir, para que una acción se realice se necesita del otro.

<sup>54</sup> Lenkersdorf, Karl, (2002), *Filosofar en clave tojolabal*, México: Porrúa, p. 104.

<sup>55</sup> Cfr., *Ibidem*, p. 107.

Estas dos maneras de entender el <<yo>> se presenta el uso wittgensteiniano, porque dependiendo del contexto y de la forma en que se emplee se pueden obtener significados diferentes. También, el <<yo>> agencial se parece al <<yo>> que nosotros comúnmente utilizamos, pero el <<yo>> vivencial no tiene similitud en nuestro idioma; esta contrastación es un parecido de familia, el <<yo>> agencial es una constante, pero el vivencial no lo es.

En el marco conceptual del Wittgenstein las dos concepciones del <<yo>> quedan explicadas, sin embargo, lo que hace Lenkersdorf es criticar los usos del <<yo>> de la mayoría de las lenguas occidentales. Lo que hace Lenkersdorf es trasgredir las reglas que tiene un juego del lenguaje con las reglas de otro lenguaje, y lo que intenta Wittgenstein es entender el significado de los usos de las palabras y los conceptos dependiendo del contexto, esto significa que se puede entender a los tojolabales. Wittgenstein no intenta hacer juicios morales de cómo se deben de utilizar las palabras y los conceptos, sin embargo, eso es lo que hace Lenkersdorf y esto es lo que marca la pauta entre uno y otro. Lenkersdorf al entender dos juegos del lenguaje los compara y llega a la conclusión de que al no entender al otro como vivencial genera problemas entre todo lo que existe en el mundo.

Las dos maneras de entender al <<yo>> en los tojolabales puede ayudarnos a solucionar algunos problemas que continuamente se nos presentan en nuestro contexto y con nuestras lenguas occidentales. Al parecer la dualidad cartesiana aún no la podemos superar, ya que al considerarnos como personas aún no tenemos en cuenta al otro. La lengua nosótrica excluye de una manera contundente los primeros cuatro pronombres personales: yo, tú, él y ella, en lugar de hablar de individualismo habla de un nosotros. Se convierte en sujetos a las mismas plantas y a los mismos animales no humanos. “La convivencia con tantos hermanos vivos no hace



responsables los unos de los otros. Al no actuar con responsabilidad y respeto, dañamos la comunidad de extensión cósmica.”<sup>56</sup>

La hipótesis es que el <<yo>> no existente —como lo hizo el primer Wittgenstein— y que esté es el que da paso para que se generen las representaciones, sin embargo, al mencionar que no existe se hace hincapié para no caer nuevamente en el dualismo cartesiano. Y la distinción que se hace cuando nosotros hablamos de nuestras emociones —lenguaje psicológico—, lo que se hace, es dar pistas de nuestra conducta, por lo que podemos inferir la conducta de los demás. Y teniendo en cuenta la intersubjetividad, podemos actuar de una manera más conveniente para la sociedad.

Las implicaciones que se tienen al utilizar al <<yo>> agencial es la nula intención de tratar de conocer al otro, es la forma de actuar inconscientemente sin tener en cuenta que cuando nosotros entramos en relación con otro sujeto éste también siente. El sujeto, como ya se vio, puede ser una planta, un perro, la tierra, etc., por lo que tomar en cuenta al <<yo>> vivencial puede ayudarnos a contrarrestar el cambio climático, la explotación animal, la explotación laboral, el racismo, el clasismo, etc. Al estar inmersos en el <<yo>> agencial nos parecemos a Narciso, porque al estar enamorados de nuestro reflejo (de uno mismo) se nos olvida que hay otras personas, es decir, nos embrocamos en actuar para nuestros propios fines que nos olvidamos que las demás personas también tienen cosas que hacer y realizar, y también sienten lo que nosotros podemos llegar a sentir. En este punto, de la teoría del lenguaje psicológico del segundo Wittgenstein se puede inferir la conducta y tener una pista del estado en el cual el otro se encuentra. Aunque esta postura se queda limitada, porque sólo abarca a las personas y los tojolabales conciben como sujetos a lo que nosotros comúnmente consideramos objetos.

---

<sup>56</sup> Lenkersdorf, Karl, (1999), *Los hombres verdaderos. Voces y testimonios tojolabales*, México: Siglo XXI, p. 73.

Se concluye que el <<yo>> utilizado de manera agencial provoca una escisión entre el sujeto y el mundo, el <<yo>> aparta al sujeto (que esta sujetado a otra cosa) del mundo, es decir, nos aparta de la naturaleza, de los animales, de las plantas; en palabras tojolabales, nos aparta de los sujetos. Si consideramos el *lajan lajan 'aytik* (igualdad en la comunidad) podríamos dialogar con los otros y no dejaríamos que la comunicación viajara en una sola dirección. El levantamiento del movimiento zapatista de 1994 tiene como objetivo que sean escuchados,<sup>57</sup> pero esto es algo difícil de conceder si no comprendemos y adoptamos la intersubjetividad; es difícil si el <<yo>> nos separa del mundo.

## Conclusión

En el presente trabajo se presentó de manera panorámica el origen del lenguaje y las primeras reflexiones filosóficas que se tuvieron al respecto. Todo esto con el fin de llegar a entender al <<yo>>.

Mencionamos que Frege fue quien dio inicio a un debate que culminó con un andamiaje fuerte sobre el lenguaje, él le daba importancia a la contrastación de las oraciones con la realidad, y que para que una oración tuviera un valor de verdad los nombres que incluye debían tener una referencia. Sin embargo, el referencialismo no fue suficiente para acaparar una serie de interrogantes, entre las cuales estaba el <<yo>>.

Para Descartes el <<yo>> tenía una existencia independiente del cuerpo y, es por eso, que se identificaba al <<yo>> como algo que existía dentro del cuerpo, pero que no forma parte de su pensamiento. Otra de las consideraciones a la que llegó Descartes al sólo afirmar que existe porque piensa, es que no podría justificar que las cosas externas existieran (esto es lo que se conoce como el criterio de la primera

---

<sup>57</sup> Cfr., Lenkersdorf, Karl, (2008), *Aprender a escuchar*, México: Plaza y Valdés, pp. 150-151.

persona). Para salir de esto recurrió a la idea de un Dios que no lo engañaría y, por ende, las cosas externas existen.

En el apartado concerniente a Wittgenstein se explicó que cada una de sus posturas con respecto al lenguaje. El primer Wittgenstein consideraba que el lenguaje (la totalidad de todas las proposiciones) era figurativo de la realidad porque compartían un elemento en común: la forma lógica (conexiones posibles); también consideraba que el lenguaje y el pensamiento tenían la misma capacidad de representación. Las implicaciones que esto tenía con respecto a la primera persona es que no nos podemos figurar, es decir, no existimos; pero nosotros como los que damos paso para que la figuración del mundo exista, por decirlo así, el <<yo>> está implícito en las descripciones del mundo.

Para el segundo Wittgenstein el lenguaje —que era considerado imperfecto para Frege y el primer Wittgenstein— debe de ser entendido con base en el contexto. Para esto Wittgenstein introduce cuatro nuevos conceptos para que se entienda el lenguaje: el uso, las formas de vida, juegos del lenguaje y parecidos de familia. En lo tocante al <<yo>> lo primero que hace Wittgenstein es debatir el dualismo cartesiano, afirmando que Descartes nominalizó el pensamiento que de hecho es una actividad y, por ende, el dualismo es erróneo. También, ofreció una respuesta al solipsismo recurriendo a las formas de vida, porque al nacer en una sociedad nos es dado un lenguaje, no es que cada persona saque su lenguaje de la nada. Por tal motivo, el uso del <<yo>> adquiere significado dependiendo del contexto; el lenguaje psicológico en el que se ve inmersa la primera persona, por lo común, es un lenguaje en el que se infiere la conducta, por tal motivo, el <<yo>> es conductual, un <<yo>> que expresa sus emociones.

El lenguaje nosótrico es el lenguaje que es hablado por los tojolabales de Chiapas. Este lenguaje tiene la peculiaridad de considerar al otro como un sujeto y no como un objeto, es decir, tiene en cuenta que el otro tiene la misma condición que

él. Es por esto que en el lenguaje tojolabal da paso a pensar en el otro de una manera distinta a la que nosotros, como usuarios de una lengua occidental, no pensamos. Ellos ven, incluso a la naturaleza como un sujeto y no como objetos, esto hace que ellos cuiden mejor sus recursos. El lenguaje nosótrico despoja el individualismo y, en su lugar, considera a todo como parte de todo.

Finalmente, —bajo el marco conceptual de segundo Wittgenstein— la postura de Lenkersdorf sobre el lenguaje nosótrico es que éste tiene la idiosincrasia de ser intersubjetivo. La intersubjetividad de primer nivel significa que otro adquiere un papel de sujeto, en lugar de ser objeto. Mientras que la intersubjetividad del segundo nivel se refiere a que hay dos tipos de sujetos: el agencial (el que actúa) y el vivencial (el que vivencia); esto es lo que se considera, entre otras cosas, el lenguaje nosótricos. Y las reflexiones que se tienen concernientes al <<yo>> es que es vivencial y agencial (esto es igual al de los sujetos), el yo agencial se parece —parecidos de familia— al de castellano, mientras que el vivencial no tiene comparación. Cada uso del yo, entonces, se infiere recurriendo a sus usos. Sin embargo, lo que postula Lenkersdorf es que se tiene que entender el segundo <<yo>> para salirnos del individualismo que rodea nuestra lengua —juegos del lenguaje— para poder tener una sociedad mejor, una sociedad nosótrica, en donde cada sujeto se hace responsable de sus acciones porque entiende el impacto que estas tienen.

El <<yo>> genera una escisión entre el sujeto y el individuo. El <<yo>> agencial al carecer del conocimiento de los demás, actúa de una manera inconsciente porque no nota el impacto de sus acciones, si notáramos que los otros también son personas que sienten, y no solo de vez en cuando, sino que nos acordáramos de esto de una manera continua esto implicaría que viéramos y actuáramos de una manera que beneficiara a los demás.

Queda aún mucho por indagar y por conocer los impactos que tendría implementar el lenguaje nosótrico. Tal vez en sociedades globalizadas tendría un

efecto positivo, sin embargo, estas son suposiciones que, de ser posible en un experimento, despejarían algunas dudas al respecto.