

La responsabilidad social empresarial y la innovación en las microempresas de Puerto Vallarta, Jalisco

Corporate social responsibility and innovation in microenterprises in Puerto Vallarta, Jalisco

¹Manuel Ernesto Becerra-Bizarrón, ²Manuel Alejandro Tejeda-Martín, ³Fernando Franco-Barraza

¹Departamento de Estudios Administrativo-Contables, Centro Universitario de la Costa, Universidad de Guadalajara. Av. Universidad No. 203, C. P. 48280, Delegación Ixtapa, Puerto Vallarta, Jalisco, México. Correo electrónico: manuel.becerra@academicos.udg.mx ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-1673-1479>

²Departamento de Humanidades, Artes y Culturas Extranjeras, Centro Universitario de los Lagos, Universidad de Guadalajara. Av. Enrique Díaz de León No. 1144, Colonia Paseos de la Montaña, Lagos de Moreno, Jalisco, México. Correo electrónico manuel.tejeda5904@academicos.udg.mx ORCID: <https://orcid.org/0000-0003-2512-1899>

³Departamento de Ciencias Sociales y del Desarrollo Económico, Centro Universitario de los Lagos, Universidad de Guadalajara. Av. Enrique Díaz de León # 1144, Colonia Paseos de la Montaña, Lagos de Moreno, Jalisco, México. Correo electrónico fernando.franco@academicos.udg.mx ORCID: <https://orcid.org/0000-0002-7274-9833>

*Autor para correspondencia

Recibido: 4 de octubre del 2024
Aceptado: 9 de enero del 2025
Publicado: 31 de enero del 2025
<https://doi.org/10.33064/iycuaa2025947025>
e7025

RESUMEN

El objetivo principal del estudio fue evaluar la relación entre las tres dimensiones de la Responsabilidad Social Empresarial (RSE) (social, ambiental y económica) y la innovación en microempresas, identificando las sinergias que permiten a estas empresas adaptarse a los desafíos del mercado actual. Para lograr esto, se aplicaron encuestas a 360 microempresas, utilizando un diseño correlacional no experimental. Los datos fueron analizados con SPSS y AMOS, aplicando análisis factorial exploratorio y confirmatorio para validar los constructos. Los resultados indicaron que la dimensión medioambiental tiene la mayor influencia en la innovación, seguida de la económica, mientras que la dimensión social mostró un menor impacto. Estos hallazgos destacan la relevancia de las prácticas medioambientales para impulsar la innovación en microempresas, lo que sugiere que las políticas públicas deberían enfocarse en promoverlas. Además, los empresarios deben ver la RSE no solo como una responsabilidad ética, sino como una herramienta estratégica para la innovación.

Palabras clave: Responsabilidad social empresarial; innovación; microempresas.

ABSTRACT

The main objective of the study was to evaluate the relationship between the three dimensions of Corporate Social Responsibility (CSR) (social, environmental and economic) and innovation in microbusinesses, identifying the synergies that allow these companies to adapt to the challenges of the current market. To achieve this, surveys were applied to 360

microenterprises, using a non-experimental correlational design. The data were analyzed through statistical software such as SPSS and AMOS, applying exploratory and confirmatory factor analysis to validate the constructs. The results indicated that the environmental dimension has the greatest influence on innovation, followed by the economic dimension, while the social dimension showed a lower impact. These findings highlight the relevance of environmental practices to drive innovation in microenterprises, suggesting that public policies should focus on promoting them. Furthermore, entrepreneurs must view CSR not only as an ethical responsibility, but as a strategic tool for innovation.

Keywords: Corporate social responsibility; innovation; microenterprises.

INTRODUCCIÓN

La (RSE) ha adquirido una importancia fundamental como un enfoque estratégico para las micro y pequeñas empresas (MIPYMES), ya que les permite equilibrar su rendimiento económico con la sostenibilidad social y ambiental. Las MIPYMES, que representan una parte significativa del tejido empresarial mundial, juegan un rol crucial en la creación de empleo y el desarrollo económico, especialmente en economías emergentes (Rios-Manríquez, et al., 2021; Benhayoun & Zejjari, 2024). En un entorno empresarial globalizado, estas empresas se enfrentan a retos como la volatilidad del mercado y la escasez de recursos, desafíos que se agravaron con la pandemia de COVID-19, resaltando la necesidad de enfoques más resilientes e innovadores (Caballero-Morales, 2021).

La relación entre la RSE y la innovación ha sido ampliamente documentada en la literatura académica. Las empresas que integran prácticas sostenibles no solo mitigan riesgos, sino que también encuentran nuevas oportunidades para innovar en productos, procesos y servicios (Ali et al., 2024; Brites & Ayala 2023). Esto es particularmente cierto en el caso de las microempresas, que gracias a su flexibilidad pueden adaptarse rápidamente a las demandas del mercado y a los cambios regulatorios (Westman et al., 2023; Beltagui, 2018). Sin embargo, persisten barreras significativas, como la falta de recursos financieros y capacidades técnicas, que obstaculizan la implementación efectiva de la RSE (Annamalah et al., 2023; Khan et al., 2020).

A pesar de los avances en la integración de la RSE en grandes corporaciones, las microempresas, especialmente en economías en desarrollo, enfrentan barreras importantes para adoptar estas prácticas, como la limitada infraestructura empresarial y el difícil acceso al financiamiento (Rios-Manríquez, et al., 2021). La investigación previa ha tendido a

centrarse en grandes empresas, dejando un vacío en el conocimiento sobre cómo las microempresas pueden integrar la RSE para fomentar la innovación (Troise et al., 2023). Este estudio busca abordar esta brecha, explorando cómo las microempresas pueden combinar las prácticas sociales, ambientales y económicas de la RSE para mejorar su competitividad mediante la innovación (Ali et al., 2024; Annamalah et al., 2023; Bostan Ali et al., 2024).

Según la Westfield Business School (2017), la ISO 26000 establece estándares voluntarios que agregan valor a las organizaciones al mejorar aspectos clave como calidad, eficiencia, sostenibilidad y efectividad. Este estándar aborda siete áreas fundamentales de la responsabilidad social. En primer lugar, la gobernanza organizacional que, mediante la toma de decisiones, fomenta un cambio hacia conductas más responsables.

Los derechos humanos instan a respetar normativas internacionales como la Declaración Universal de Derechos Humanos. Las prácticas laborales abordan políticas relacionadas con la contratación, desarrollo, salud, seguridad y condiciones laborales, promoviendo un impacto positivo en el entorno social. Respecto al medioambiente, se aconseja un enfoque integral que considere factores económicos, sociales y ecológicos, resaltando la interrelación entre ellos.

Las prácticas justas de operación destacan la ética en las relaciones organizacionales para influir positivamente en la responsabilidad social. En cuanto a los asuntos de consumidores, se enfatiza en la educación y transparencia, fomentando el consumo sostenible. Por último, estas áreas integradas guían a las organizaciones hacia un desempeño socialmente responsable y sostenible.



Figura 1 Materias fundamentales de responsabilidad social (ISO 26000)
Fuente: Westfield Business School (2017). La ISO 26000 proporciona una guía internacional para que las organizaciones integren prácticas responsables en su gestión y operaciones.

El estudio es relevante porque proporciona una comprensión más profunda de cómo las prácticas de RSE pueden actuar como catalizadores de innovación en microempresas. A medida que las demandas por prácticas empresariales sostenibles continúan creciendo globalmente, es crucial analizar cómo las microempresas pueden superar las barreras estructurales y operativas que limitan su adopción de la RSE (Westman et al., 2023). Este análisis permitirá desarrollar estrategias que no solo mejoren el desempeño competitivo de las microempresas, sino que también promuevan un desarrollo económico sostenible (Beltagui, 2018; Ali et al., 2024).

La teoría de los stakeholders sostiene que las empresas deben equilibrar los intereses de todas sus partes interesadas, incluyendo empleados, clientes, proveedores y la comunidad (Rios-Manríquez, et al., 2021). En este marco, la RSE se convierte no solo en una obligación ética, sino también en una estrategia que fomenta el bienestar social y la sostenibilidad ambiental, lo cual puede generar beneficios económicos a largo plazo (Caballero-Morales, 2021). Por su parte, la innovación permite a las empresas adaptar sus procesos para cumplir con estos objetivos sostenibles, mejorando así su competitividad (Belitski & Audretsch, 2021; Scuotto et al., 2020).

Este estudio se enfoca en tres dimensiones clave de la RSE: social, ambiental y económica, y cómo estas interacciones impulsan la innovación en microempresas. La dimensión social se refiere al bienestar de los empleados y la comunidad, promoviendo condiciones laborales justas y participación comunitaria (Rios-Manríquez, et al., 2021). La dimensión ambiental abarca la adopción de prácticas sostenibles, como la eficiencia energética y la reducción de residuos (Al-Hanakta et al., 2023). Finalmente, la dimensión económica aborda cómo las prácticas responsables pueden generar valor económico y contribuir a la viabilidad financiera a largo plazo (Troise et al., 2023; Ali et al., 2024; Sousa Paiva et al., 2022). El objetivo principal de este artículo es analizar cómo las microempresas pueden integrar las prácticas sociales, ambientales y económicas de la RSE para fomentar la innovación. La hipótesis de investigación se determina como la integración de prácticas sociales, ambientales y económicas de la Responsabilidad Social Empresarial en las microempresas fomenta la innovación y mejora su capacidad para adaptarse a los desafíos del mercado, impulsando un desarrollo más sostenible. El enfoque empírico del estudio busca identificar las sinergias entre estas prácticas y su capacidad para adaptarse a los desafíos actuales del mercado, impulsando un desarrollo más sostenible (Annamalah et al., 2023; Ha et al., 2021).

Este estudio tiene implicaciones tanto teóricas como prácticas. Desde una perspectiva teórica, contribuirá al entendimiento de la relación entre la RSE y la innovación en microempresas, un área poco explorada (Westman et al., 2023). Desde un punto de vista práctico, proporcionará recomendaciones útiles para gerentes de microempresas y formuladores de políticas, ayudándoles a diseñar estrategias que promuevan la adopción de prácticas sostenibles e innovadoras (Belitski & Audretsch, 2021; Raharjo et al., 2024).

MATERIALES Y MÉTODOS

El estudio que se presenta adopta un enfoque correlacional con un diseño no experimental, lo que significa que las variables fueron analizadas sin ser alteradas, respetando las condiciones originales dentro del contexto del estudio. Para la recolección de datos, se empleó una metodología cuantitativa, utilizando encuestas dirigidas a administradores, propietarios y gerentes de microempresas ubicadas en Puerto Vallarta, Jalisco. La muestra estuvo compuesta por 360 empresarios, cuyas opiniones fueron fundamentales para reunir la información necesaria.

El análisis de los datos se realizó mediante el software SPSS (Statistical Package for Social Sciences) versión 27, lo que permitió llevar a cabo distintos análisis, incluyendo correlaciones y análisis divergentes. Además, se verificó la confiabilidad de los datos y se realizó un análisis factorial exploratorio. Paralelamente, se utilizó el software AMOS (Analysis of Moment Structures) versión 25 para ejecutar un análisis confirmatorio, con el propósito de asegurar la adecuación del modelo propuesto. El cuestionario empleado estaba estructurado en tres dimensiones: económica, ambiental y social, y contenía un total de 53 preguntas, utilizando una escala Likert que oscilaba entre 1 (totalmente en desacuerdo) y 5 (totalmente de acuerdo), como se detalla en la Tabla 1.

Tabla 1.
Apartados del instrumento

Dimensión de la RSE y la innovación	Número de preguntas
Social	1 - 15
Económica	16 - 26
Medioambiental	27 - 40
Innovación	41-53

Se examinó tanto la validez convergente como la divergente. La validez convergente se refiere a una relación positiva entre las evaluaciones comparadas, lo que sugiere que ambas están midiendo el mismo constructo. En cambio, Hogan (2004) explicó que la validez divergente se relaciona con la falta de correlación significativa entre las pruebas, lo que

indica que evalúan aspectos distintos. Para asegurar la validez de la escala utilizada, se priorizó la validez convergente, la cual determina el grado en que dos indicadores de un concepto están correlacionados, representando con precisión dicho concepto. Durante este proceso, se eliminaron 27 preguntas que presentaban coeficientes de correlación bajos, resultando en un análisis final que incluyó 26 preguntas.

Para medir la confiabilidad, entendida como la estabilidad y consistencia en las mediciones de una variable, se utilizó el coeficiente de Cronbach. Se realizó un análisis por cada dimensión para evaluar dicha consistencia. Se consideró que un valor mayor a 0.70 era adecuado en cada caso. Los resultados mostraron que el coeficiente alfa fue de 0.933 para el constructo social, 0.910 para el constructo económico, 0.853 para el constructo medioambiental y 0.86 para la innovación, lo que se considera satisfactorio (ver Tabla 2).

Tabla 2
Análisis de fiabilidad

Estadísticas de fiabilidad	Alfa de Cronbach	N de Ítems
Social	0.933	4
Económica	0.910	8
Medioambiental	0.853	8
Innovación	0.86	6

Fuente: Elaboración propia con base en los resultados arrojados por el SPSS versión 27.

RESULTADOS

Se realizó un análisis factorial exploratorio con el propósito de reducir las variables originales a un conjunto más pequeño de dimensiones teóricas, manteniendo la mayor cantidad posible de información. Esto facilitó la obtención de una estructura factorial más clara y comprensible (Hair et al., 2010). Para evaluar la idoneidad de este análisis, se utilizó la medida de adecuación muestral (MAS), la cual examina el grado de correlación entre las variables, determinando si es pertinente realizar un análisis factorial. Conforme a las guías recomendadas, valores de .80 se consideran altos, .70 son regulares y .60 bajos. También se utilizó la prueba de esfericidad, que es significativa cuando las correlaciones son apropiadas, con un valor $p < .005$ (Hair et al., 2010). En este estudio, se obtuvo una MAS de .954, lo que refleja una alta adecuación muestral y una significancia de .000 (ver tabla 3). Asimismo, se llevó a cabo un análisis de componentes principales, el cual reveló que más del 60% de la varianza fue explicada, lo que es considerado un criterio aceptable en investigaciones de ciencias sociales (Hair et al., 2010). En concreto, los resultados mostraron que el 60% de la variabilidad total está representada por cuatro factores principales, cada uno con un autovalor superior a 1, tal como se detalla en la Tabla 4.

Tabla 3
Análisis de adecuación de muestreo

Medida Kaiser-Meyer-Olkin de adecuación de muestreo		.954
Prueba de esfericidad de Bartlett	Aprox. Chi-cuadrado	6389.876
	gl	325
	Sig.	<.001

Fuente: Elaboración propia con base en los resultados arrojados por el SPSS version 27.

Tabla 4
Varianza total explicada

Componente	Total	% de varianza	% acumulado
1	11.334	43.593	43.593
2	1.719	6.613	50.206
3	1.487	5.720	55.926
4	1.059	4.075	60.000

Fuente: Elaboración propia con base en los resultados arrojados por el SPSS version 27.

La rotación factorial aplicada utilizando el método varimax facilita la interpretación clara de cómo los ítems se agrupan de forma significativa dentro de un único factor, asegurando que ninguno de ellos presente cargas considerables en más de uno de estos factores (ver Tabla 5).

Tabla 5.
Matriz de componentes rotados

	Componente			
	Económico	Medioambiental	Social	Innovación
S8			.782	
S9			.666	
S10			.679	
S13			.714	
E1	.802			
E2	.701			
E3	.703			
E4	.617			
E5	.755			
E6	.801			
E7	.747			
E8	.599			
M1		.553		
M2		.722		
M3		.594		
M4		.535		
M7		.591		
M8		.681		
M10		.551		
M11		.520		
I5				.544
I6				.446
I7				.446
I11				.764
I12				.761
I13				.719

Fuente: Elaboración propia con base en los resultados arrojados por el SPSS version 27.

De los 26 ítems finales distribuidos en cuatro factores principales, 8 corresponden al factor económico, 8 al medioambiental, 4 al social y 6 al de innovación (Ver Tabla 6). Es

importante señalar que, a pesar de la aplicación del análisis factorial exploratorio (AFE), los constructos teóricos originales se mantuvieron sin cambios, lo que significa que las cuatro dimensiones inicialmente propuestas (económica, medioambiental, social e innovación) permanecieron intactas. Como resultado, se conservaron 26 ítems de los 53 ítems originales, tal como se especifica en la Figura 1.

Para resolver cualquier deficiencia identificada en el análisis factorial exploratorio, validando las correlaciones y ajustando el modelo propuesto se utilizó el AFC. Este método se basa en varios indicadores para evaluar la idoneidad del modelo, proporcionando una solución confirmatoria de los factores, algo que no es posible con métodos más tradicionales como el análisis de factores o el análisis de componentes principales. La representación gráfica del AFC se lleva a cabo mediante un diagrama de trayectoria (path diagram), donde los ítems se representan con rectángulos y los factores comunes con elipses. Las flechas unidireccionales indican las relaciones entre los ítems y los factores, mientras que las flechas bidireccionales muestran las correlaciones entre los diferentes factores comunes (Joreskog, 1996). Los resultados del primer análisis factorial confirmatorio (AFC) realizado en torno a la responsabilidad social empresarial indican que F1 representa la dimensión social, F2 la dimensión económica, F3 la dimensión medioambiental, y F4 la innovación, que actúa como variable exógena, como se detalla en la Figura 1.

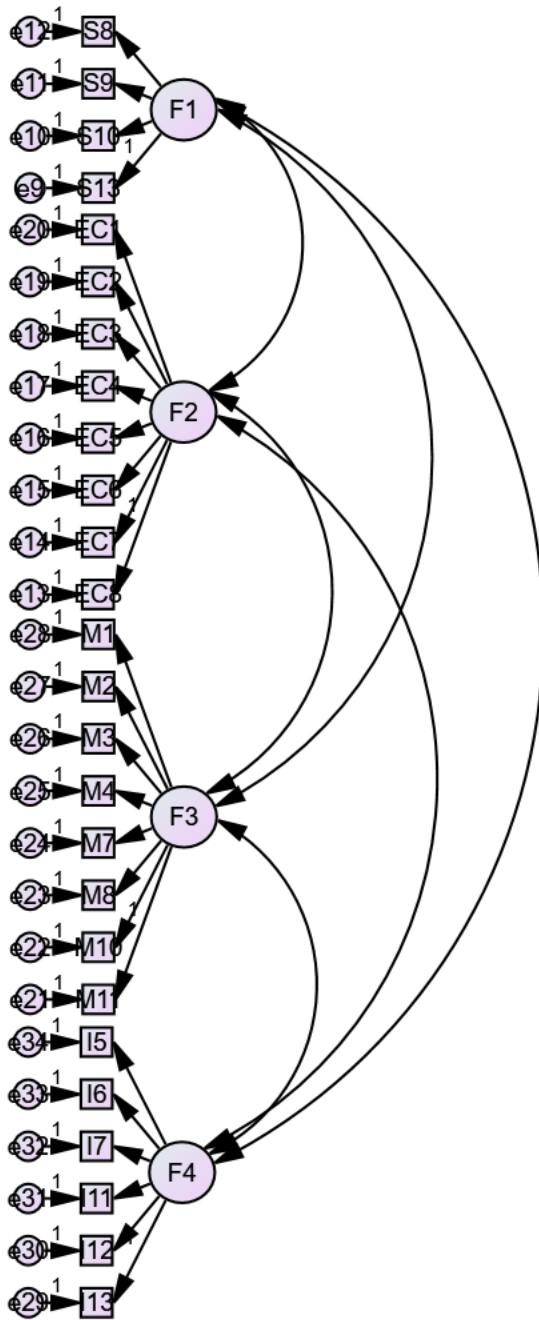


Figura 2. *Items del análisis factorial exploratorio.*
Fuente: Elaboración propia basada en los resultados obtenidos de AMOS versión 25.

Para definir el modelo final, se utilizaron diversos criterios estadísticos, que se pueden consultar en la Tabla 6. Durante la primera ejecución del ajuste, dos de los indicadores arrojaron valores por debajo del umbral aceptable. Ante esta situación, se llevaron a cabo cuatro ajustes adicionales, refinando los parámetros de bondad de ajuste hasta lograr resultados más satisfactorios.

Tabla 6
 Medidas de ajuste del modelo

Análisis de ajuste	Índice de bondad de ajuste			Error de aproximación cuadrático medio	Ajuste
	CMIN/DF <=2	GFI >=.90	AGFI >=90	RMSEA <=.05	
Ajuste 1	2.081	0.891	0.87	0.05	No cumple
Ajuste 2	2.04	0.898	0.876	0.049	No cumple
Ajuste 3	2.04	0.903	0.882	0.049	No cumple
Ajuste 4	1.95	0.912	0.9	0.047	Ajustado

Fuente: Elaboración propia basada en los resultados obtenidos de AMOS versión 25.

Se realizó una revisión exhaustiva de las covarianzas de los residuos estandarizados, estableciendo como criterio que todos los ítems debían presentar valores inferiores a 2.58. Si un ítem no cumplía con este umbral, era eliminado del modelo. Para optimizar el ajuste del modelo, se llevaron a cabo tres rondas de refinamiento, en las cuales se eliminó el ítem con el coeficiente más alto en cada análisis. Los ítems eliminados fueron M14, M2 y EC4, cuyos coeficientes fueron de 4.06, 3.85 y 3.01, respectivamente. Como resultado, quedaron 26 ítems que presentaron coeficientes dentro de los límites aceptables, todos menores a 2.58.

En la Figura 2 se ilustran las relaciones de carga entre cada ítem y el factor correspondiente, mostrando que las cargas superaron el valor de 0.5, lo que evidencia una correlación positiva entre cada pregunta y su respectiva dimensión. Asimismo, se observó una correlación positiva fuerte entre los factores. Por otro lado, las covarianzas de los residuos estandarizados indicaron que los coeficientes asociados a todos los ítems se mantuvieron por debajo del límite de 2.58.

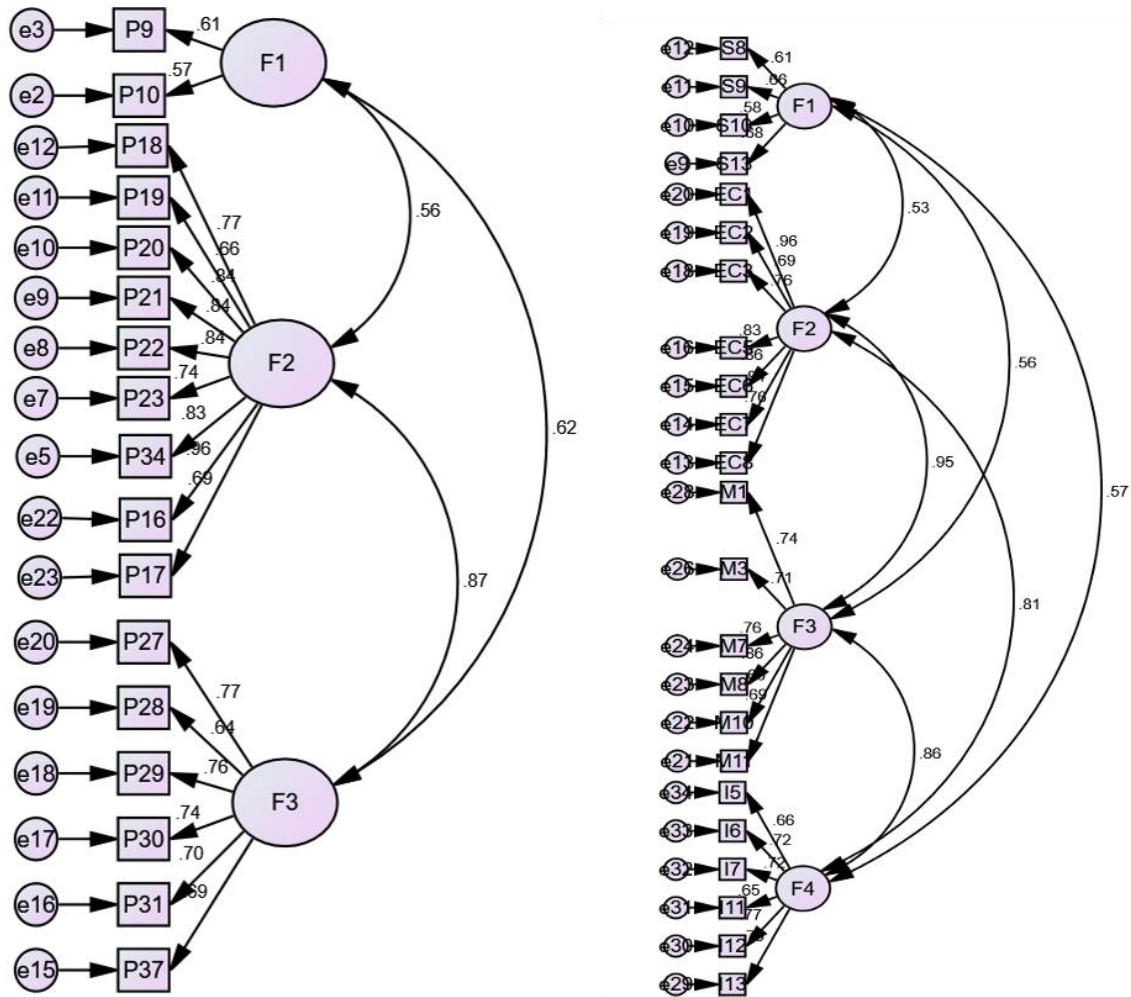


Figura 3 Análisis de cargas factoriales
Fuente: Elaboración propia basada en los resultados obtenidos de AMOS versión 25.

Una vez finalizado el Análisis Factorial Confirmatorio (AFC), se observa cómo los factores social, medioambiental y económico están asociados a la innovación. Para esto, se modificó el diagrama de trayectoria (path), eliminando las covarianzas de la innovación con las otras dimensiones de la RSE y añadiendo únicamente las flechas que indican la asociación, así como las betas correspondientes, tal como se muestra en la figura 3, que ilustra cómo las dimensiones de la RSE están vinculadas con la innovación, representada como F4. En este modelo, F1 (dimensión social) presenta una carga factorial de 0.13, F2 (dimensión económica) tiene una carga de 0.56 y F3 (dimensión medioambiental) muestra una carga factorial de 0.76, mayor que las demás dimensiones, lo que indica que estas prácticas están más orientadas hacia la innovación.

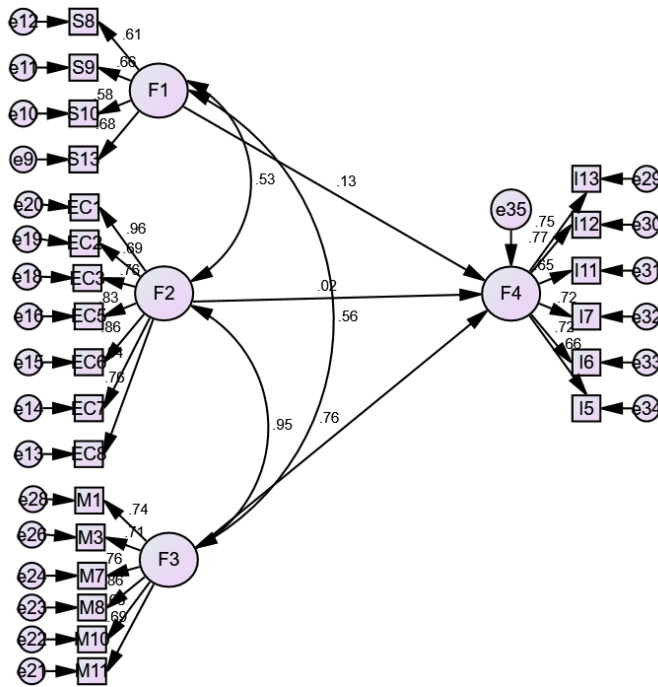


Figura 4 Factores que inciden en la innovación.
Fuente: Elaboración propia basada en los resultados obtenidos de AMOS versión 25.

DISCUSIÓN

Este estudio revela que las microempresas de Puerto Vallarta han logrado integrar de manera efectiva las dimensiones social, ambiental y económica de la Responsabilidad Social Empresarial (RSE) para promover la innovación. La correlación entre estas prácticas y la capacidad de innovación empresarial es evidente, y los hallazgos refuerzan la hipótesis planteada al inicio. Los resultados muestran que la dimensión medioambiental tiene la mayor influencia sobre la innovación, con una carga factorial más alta (0.76), seguida por la dimensión económica (0.56) y, por último, la dimensión social (0.13). Este resultado destaca la relevancia de las prácticas medioambientales en la generación de innovación dentro del contexto de las microempresas.

Estos hallazgos están en consonancia con investigaciones previas que han señalado el papel catalizador de la RSE en el fomento de la innovación, especialmente en las microempresas, que tienen una mayor capacidad de adaptación para implementar prácticas sostenibles (Rios-Manríquez, et al., 2021; Ali et al., 2024). Sin embargo, los resultados de este estudio difieren en cierta medida de lo encontrado por Khan et al. (2020), quienes identificaron que la dimensión social tenía un impacto mayor en la innovación. Esta diferencia puede explicarse debido al contexto particular de Puerto Vallarta, donde la

presión por adoptar prácticas medioambientales ha sido más pronunciada debido a la influencia del turismo y los desafíos ecológicos.

La flexibilidad característica de las microempresas en Puerto Vallarta parece ser un factor clave que facilita la implementación de prácticas medioambientales, lo que a su vez impulsa la innovación. La fuerte correlación entre estas prácticas y la capacidad de innovar sugiere que las empresas que priorizan la sostenibilidad ambiental encuentran más oportunidades para mejorar sus productos, procesos y servicios. La influencia más débil de la dimensión social en la innovación podría deberse a que estas prácticas no están tan directamente relacionadas con los aspectos tecnológicos o productivos de la empresa, a diferencia de las dimensiones económica y medioambiental.

Desde una perspectiva teórica, este estudio amplía el entendimiento de la relación entre la RSE y la innovación en microempresas, un ámbito que ha recibido menos atención en la literatura. Al integrar las tres dimensiones de la RSE (social, ambiental y económica) y su influencia en la innovación, este trabajo ofrece un marco más completo para comprender cómo las microempresas pueden utilizar estas prácticas para mejorar su competitividad. En términos prácticos, los resultados tienen implicaciones importantes para los responsables de la formulación de políticas en Puerto Vallarta. El estudio sugiere que incentivar y regular prácticas medioambientales dentro de las microempresas podría tener un impacto positivo directo en su capacidad de innovar. Las microempresas deben ver la adopción de prácticas de RSE no solo como una obligación ética, sino como una estrategia integral para aumentar su competitividad y resiliencia en un mercado en constante evolución.

Futuras investigaciones podrían ampliar este enfoque hacia otras regiones y sectores industriales, para determinar si los resultados observados en Puerto Vallarta también se replican en otros contextos. Además, sería valioso explorar cómo las microempresas en sectores específicos, como el turismo o la tecnología, adoptan e integran las prácticas de RSE para fomentar la innovación. Incluir dimensiones adicionales, como la ética o la responsabilidad corporativa, podría ofrecer una visión más completa de la relación entre la RSE y la innovación en las microempresas.

CONCLUSIONES

Este estudio ha demostrado que las microempresas en Puerto Vallarta tienen la capacidad de integrar eficazmente las prácticas de Responsabilidad Social Empresarial (RSE) en sus

dimensiones social, ambiental y económica, lo que contribuye significativamente al fomento de la innovación. Los resultados indican que, aunque las tres dimensiones de la RSE son importantes, la dimensión ambiental se destaca como la más influyente en la promoción de la innovación, seguida de la económica, mientras que la dimensión social tiene un impacto menor. Esto es relevante dado el contexto geográfico y económico de Puerto Vallarta, donde la industria turística y los desafíos ambientales son factores clave que impulsan la adopción de prácticas responsables.

Uno de los aspectos más destacables es la relación positiva entre las prácticas medioambientales y la innovación. Este hallazgo refuerza la idea de que las microempresas que integran acciones enfocadas en la sostenibilidad ambiental están mejor posicionadas para innovar. Esto puede deberse a que la adopción de prácticas medioambientales fomenta un entorno propicio para la creación de nuevos productos, servicios o procesos más eficientes, lo que les permite a estas empresas no solo cumplir con normativas ambientales, sino también aumentar su competitividad en el mercado. En un entorno como el de Puerto Vallarta, donde la preservación ambiental es fundamental para la sostenibilidad del turismo, las microempresas parecen estar respondiendo a estas demandas con soluciones innovadoras.

La dimensión económica también muestra una fuerte asociación con la innovación, lo cual tiene sentido considerando que las microempresas que implementan prácticas económicas responsables tienden a ser más eficientes en el uso de sus recursos. Esto les permite generar ahorros que pueden reinvertir en procesos de innovación. La innovación no se limita a aspectos tecnológicos, sino que también puede incluir mejoras en la gestión, la optimización de recursos y la adopción de nuevas estrategias que les permitan a las microempresas adaptarse rápidamente a los cambios del mercado. La capacidad de las microempresas para innovar, impulsada por la implementación de prácticas económicas responsables, destaca la importancia de una gestión financiera sólida como base para el desarrollo sostenible.

Por otro lado, la dimensión social, aunque también importante, mostró un menor impacto en la innovación en comparación con las dimensiones económica y medioambiental. Esto podría explicarse por el hecho de que, en el contexto de las microempresas de Puerto Vallarta, las prácticas sociales, como la mejora del bienestar de los empleados y el compromiso comunitario, aunque esenciales, no están directamente vinculadas a la innovación de productos o servicios. Sin embargo, esto no significa que deban ser

descuidadas, ya que, a largo plazo, las prácticas sociales pueden fortalecer la cohesión interna de las empresas y mejorar su reputación en la comunidad, factores que indirectamente pueden contribuir a un ambiente propicio para la innovación.

En términos prácticos, los hallazgos de este estudio tienen importantes implicaciones para los responsables de políticas y los propios empresarios. Para los formuladores de políticas en Puerto Vallarta, el estudio sugiere que la promoción de incentivos dirigidos a fomentar las prácticas medioambientales en las microempresas podría ser una estrategia efectiva para potenciar la innovación y, al mismo tiempo, enfrentar los desafíos ambientales que afectan a la región. Por su parte, los empresarios deben ver la implementación de prácticas de RSE no solo como una responsabilidad social, sino como una herramienta estratégica para aumentar su competitividad y capacidad de adaptación en un mercado que cada vez más valora la sostenibilidad.

Sin embargo, es importante reconocer algunas limitaciones del estudio. La muestra utilizada estuvo limitada a microempresas en una región específica, lo que puede limitar la generalización de los resultados a otros contextos geográficos o sectores económicos. Además, el enfoque del estudio no consideró otras posibles dimensiones de la RSE, como la ética o la gobernanza, que podrían influir en la capacidad innovadora de las microempresas. Estas limitaciones abren la puerta a futuras investigaciones que podrían ampliar el enfoque a otras regiones y sectores, así como incorporar nuevas variables que completen la comprensión de la relación entre la RSE y la innovación.

REFERENCIAS

- Ali, W. B., Olayinka, J. A., Alam, M. M., & Immelman, A. (2024). Impact of globalisation on innovation of small and medium enterprises in Vietnam. *PLOS ONE*, 19(2), 1-15. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0294890>
- Al-Hanakta, R., Pataki, L., Hossain, M. B., & Dunay, A. (2023). Eco-innovation influence on business performance in Jordanian micro, small and medium enterprises operating in the food processing sector. *PLOS ONE* 18(2): e0281664. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0281664>
- Annamalah, S., Ahmed, S., Paraman, P., & Raja T (2023). Exploitation, exploration and ambidextrous strategies of SMEs in accelerating organizational effectiveness. *Small Business Economics Journal*, 56(2), 98-115. DOI: 10.1108/JGOSS-08-2022-0090

- Beltagui, A. (2018). A design-thinking perspective on capability development. *International Journal of Operations and Production Management*, 38(4), 1041-1060.
- Belitski, M., & Audretsch, D. B. (2021). Knowledge complexity and firm performance: Evidence from the European SMEs. *Journal of Knowledge Management*, 25(4), 693-713. <https://doi.org/10.1108/JKM-03-2020-0178>
- Benhayoun, I., & Zejjari, I. (2024). Exploring firm and individual-level determinants of IFRS for SMEs adoption in Morocco: A diffusion of innovations' perspective. *Cogent Business & Management*, 11(1), 2374879. <https://doi.org/10.1080/23311975.2024.2374879>
- Bostan Ali, W., Olayinka, J. A., Alam, M. M., & Immelman, A. (2024) Assessing economic implications for micro, small and medium enterprises in Thailand post Covid-19 lockdown. *PLOS ONE* 19(2): e0294890. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0294890>
- Caballero-Morales, S.-O. (2021). Innovation as recovery strategy for SMEs in emerging economies during the COVID-19 pandemic. *Research in International Business and Finance*, 57, 101396. <https://doi.org/10.1016/j.ribaf.2021.101396>
- Brites, G., & Ayala, N. (2023). Industry 4.0 innovation ecosystems: An evolutionary perspective on value co-creation. *Journal of Business Research*, 140, 45-60. <https://doi.org/10.1016/j.jbpe.2020.107735>
- Ha, D. T., Le, T., Fisher, G., & Nguyen, T. T. (2021). Factors affecting the adoption extent of the balanced scorecard by Vietnamese small- and medium-sized enterprises. *Accounting Research Journal*, 34(2), 45-69. <https://doi.org/10.1108/ARJ-08-2020-0221>
- Hair, J., Anderson, R., Tatham, R. y Black, W. (2010). *Análisis Multivariante*. Pearson.
- Hogan, T. (2004). *Pruebas Psicológicas Una introducción práctica. El Manual Moderno*.
- Joreskog, K. A. (1996). A General approach to confirmatory likelihood factor analysis. *Psychometrika*, 34(2), 183-202.
- Khan, S. H., Majid, A., Yasir, M., & Javed, A. (2020). Social capital and business model innovation in SMEs: Do organizational learning capabilities and entrepreneurial orientation really matter? *European Journal of Innovation Management*, 24(3), 783-807. <https://doi.org/10.1108/EJIM-04-2020-0143>
- Rakshit, S., Islam, N., Mondal, S., & Paul, T. (2022). An integrated social network marketing metric for business-to-business SMEs. *Journal of Business Research*, 150, 73-88. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2022.06.006>
- Raharjo, K., Afrianty, T. W., & Prakasa, Y. (2024). Digital literacy and business transformation: Social-cognitive learning perspectives in small business enterprises.

Cogent Business & Management, 11(1), 2376282.
<https://doi.org/10.1080/23311975.2024.2376282>

- Rios-Manriquez, M., Ferrer-Ríos MG, Sánchez-Fernández MD (2021) Modelo estructural de responsabilidad social empresarial. Un estudio empírico sobre las PYMES mexicanas. *PLOS ONE*, 16(2), 1-22. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0246384>
- Scuotto, V., Garcia-Perez, A., Giacosa, E., & Usai, A. (2020). Do stakeholder capabilities promote sustainable business innovation in small and medium-sized enterprises? Evidence from Italy. *Journal of Business Research*, 136, 208-217. <https://doi.org/10.1016/j.jbusres.2019.06.025>
- Sousa Paiva, I. C., Sánchez-Hernández, M. I., & Carvalho, L. C. (2022). CSR information and diffusion in SMEs in Angola. *Journal of Accounting & Emerging Economies*, 14(3), 490-512. <https://doi.org/10.1108/JAEE-10-2022-0280>
- Troise, C., Santoro, G., Jones, P., & Bresciani, S. (2023). Small and medium enterprises and sustainable business models: Exploring enabling factors for adoption. *Journal of Management & Organization*, 1-14. <https://doi.org/10.1017/jmo.2023.45>
- Westfield Business School. (2017). Wordpress. <https://blog.i-ead.com/2017/05/18/las-7-materias-de-la-responsabilidad-social-contenidas-en-la-norma-iso-2600/>
- Westman, L., Luederitz, C., Mercado, A. J., & Burch, S. (2023). Market transformations as collaborative change: Institutional co-evolution through small business entrepreneurship. *Business Strategy and the Environment*, 32(2), 943-959. <https://doi.org/10.1002/bse.3083>

Anexo 1

Objetivo: Identificar la orientación empresarial hacia las distintas acciones y/o prácticas de Responsabilidad Social Empresarial en las microempresas y como han influido en la innovación empresarial

Instrucciones: A continuación, se presentan algunas prácticas de Responsabilidad Social Empresarial; se incorporaron las diferentes cuestiones sobre el grado de desarrollo en su empresa. Estas están agrupadas en sub apartados en función de las dimensiones: social, económica, y medio ambiental; y finalmente el de innovación, sobre lo que se pretende recopilar información. Responder de acuerdo a la siguiente escala:

- 5 Totalmente de acuerdo
- 4 Medianamente de acuerdo
- 3 Ni de acuerdo ni en desacuerdo
- 2 Medianamente en desacuerdo
- 1 Totalmente en desacuerdo

<i>Dimensión social de la RSE</i>	1	2	3	4	5
Fomentamos la formación y el desarrollo profesional de los empleados					
Tenemos políticas de flexibilidad laboral al que permiten conciliar la vida laboral con la vida personal					
Consideramos las propuestas de los empleados en las decisiones de gestión de la empresa					
Animamos a los empleados a participar en actividades de voluntariado o en colaboración con ONG					
<i>Dimensión económica de la RSE</i>	1	2	3	4	5
No preocupamos por proporcionar productos y/o servicios de alta calidad a nuestros clientes					
Nuestros productos y/o servicio cumplen con los estándares nacionales o internacionales de calidad					
Nos distinguimos por mantener los mejores niveles de precios en relación con la calidad ofrecida					
La garantía de nuestros productos y/o servicios es más amplia que la de la media del mercado					
Proporcionamos a los clientes información completa y precisa sobre nuestros productos y/o servicios					
El respeto a los derechos de los consumidores es un eje prioritario de nuestra gestión					
Nos esforzamos por potenciar relaciones estables, de colaboración y beneficio mutuos con nuestros proveedores					
Somos conscientes de la importancia de incorporar compras responsables (es decir preferimos proveedores responsables)					
<i>Dimensión medioambiental de la RSE</i>	1	2	3	4	5
Somos capaces de minimizar nuestro impacto medioambiental					
Utilizamos consumibles, productos en curso y/o transformados de bajo impacto ambiental					
Consideramos el ahorro de energía para lograr mayores niveles de eficiencia					
Valoramos positivamente la introducción de fuentes de energía alternativas					
Somos conscientes de que las empresas deben planificar sus inversiones en reducción del impacto ambiental que generen					
Estamos a favor de la reducción de emisiones de gases, residuos y reciclajes de materiales					
Tenemos una predisposición positiva a la utilización, compra o producción de productos/servicios ecológicos					
Implementamos programas de reducción del consumo de agua					
<i>Innovación</i>	1	2	3	4	5
Somos conscientes de la importancia de trabajar en red y hemos creado nuevas alianzas o asociaciones					
Hemos llevado a cabo mejoras en nuestros procesos o técnicas de producción y/o distribución					
Hemos intensificado el uso de las Tecnologías de la Información y la Comunicación					
Hemos llevado a cabo la formación interna o externa del personal con la finalidad de mejorar el conocimiento y el trabajo creativo de la empresa					
Hemos implementado nuevas prácticas empresariales en la organización de trabajo y la estructura organizacional					
Hemos introducido estándares de fabricación o gestión de clientes que contemplan aspectos sociales y ambientales					