

Una década de participación del Producto Interno Bruto de Puerto Vallarta al estado de Jalisco, 2000–2009

A decade of share of Gross Domestic Product of Puerto Vallarta to the state of Jalisco, 2000-2009

Hugo Roberto Rojas Silva¹

Rojas Silva, H. R., Una década de participación del Producto Interno Bruto de Puerto Vallarta al estado de Jalisco, 2000-2009. 54, 30-39, 2012

RESUMEN

El presente trabajo analiza la participación económica del municipio de Puerto Vallarta al estado de Jalisco, que presenta una concentración mayoritaria en una sola actividad económica (turismo), y la generación de riqueza del total del estado de Jalisco, así como también para los municipios de Guadalajara y Zapopan con fines de comparación. Se utiliza un modelo del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) para la determinación del Producto Interno Bruto (PIB) del municipio por sector, sus participaciones al estado, así como el PIB per cápita y, finalmente, se estudia la evolución de dichas variables en el periodo 2000-2009; cabe señalar que esta misma metodología es utilizada en trabajos como el realizado por BANAMEX (2011) en "México, Indicadores Regionales de Actividad Económica". Los resultados arrojaron evidencia empírica en los indicadores del periodo estudiado, por lo que pueden utilizarse como referencia para la elaboración de políticas públicas que permitan mejorar el desempeño de estos indicadores.

Palabras clave: Producto Interno Bruto, Producto Interno Bruto per cápita, sectores económicos, concentración de la economía, JEL: E01, E23, O47, R1

Key words: Gross Domestic Product, Gross Domestic Product per capita, economic sectors, concentration of the economy, JEL: E01, E23, O47, R11

Recibido: 27 de Octubre de 2011, aceptado: 20 de Abril de 2012

¹ Coordinación de Emprendurismo e Incubación, UNIVA plantel Vallarta, Universidad del Valle de Atemajac, hugo.rojas@hotmail.com

ABSTRACT

This paper analyzes the economic participation of a municipality with a concentration in a single economic activity (tourism), and its importance in the generation of wealth. The case of Puerto Vallarta, Jal., as well as the municipalities of Guadalajara and Zapopan were analyzed for comparison. A program model is used by the United Nations Development Programme (UNDP) for the determination of gross domestic product, gross domestic product by sector, its participation to the state, as well as GDP per capita, it finally discusses the evolution of these variables in the period 2000 to 2009, it should be noted that this same methodology is used in papers such as that done by Banamex (2011) in "Mexico Regional Economic Activity Indicators". The results indicate that there is empirical evidence in the real indicators of the study period, so it can be used as a reference for public policy to improve the performance of these indicators.

INTRODUCCIÓN

En términos generales, se asume que el Producto Interno Bruto (PIB) es el indicador principal para la medición de la riqueza de un país; por su propia definición encontramos los componentes y características que mide: valor de la producción de bienes y servicios finales, expresado en términos monetarios, dentro de los límites de una entidad, en un periodo determinado (Mankiw, 1997). De éste se desprende una serie de variables que basados en el PIB dan cuenta de otros aspectos

importantes a conocer: PIB per cápita y PIB real o nominal; así como una variación que asume que lo que importa es quién produce, que en este caso se estaría midiendo el Producto Nacional Bruto (PNB) (Dornbush, Fischer, y Startz, 2009).

De lo anterior se podría decir que la verdadera riqueza se encuentra en la capacidad de producir bienes o servicios. Existen tres enfoques para medirlo: 1) la producción que implica calcular los diferentes valores que se agregan en cada proceso de ésta, 2) el ingreso valora la suma de los ingresos de todos los actores de la economía y 3) el gasto que considera la suma de todos los gastos de la población (Bernanke y Frank, 2007).

Se asume que los tres enfoques son una identidad, ya que el valor del total de la producción en el momento de su venta, representa el ingreso total y, a su vez, el gasto de todos los actores económicos de la entidad medida.

Si bien el PIB no es el único indicador para medir la evolución económica, sí es el más representativo por lo que mide y por su nivel de comparabilidad con otros países, estados y municipios (Índice de Desarrollo Humano Municipal en México, 2000-2005, 2008).

La información económica relevante es medida y generada de manera importante a nivel nacional y, en algunos casos, a nivel estatal, como es el caso del estado de Jalisco (Sistema Estatal de Información Jalisco, 2011); sin embargo, aun en nuestros días la información económica a nivel municipal es escasa y no continua, por lo que cada vez es más difícil tomar las mejores decisiones con tan pocos elementos en los cuales basarse.

Puerto Vallarta, desde sus inicios como centro turístico, se ha destacado principalmente como destino de sol y playa; a partir de los años sesenta surge el "boom" en este sector, lo que llevaría muy pronto a este municipio a concentrar su actividad económica, principalmente, en el turismo.

Las décadas que le siguieron fueron de consolidación; en conjunto con una importante inversión pública y privada se sentaron las bases para convertirse, muy pronto, en el destino turístico más importante del Pacífico.

Sin embargo, a partir de la década de los noventa el destino entró en una fase que se conoce como de maduración, así las zonas potenciales de construcción en playa desaparecieron casi por completo, las tendencias mundiales de preferencias turísticas cambiaron y se desarrollaron nuevos centros turísticos en el país con los cuales se tendría que competir.

Desde el año 2004 el nivel de inversiones creció de manera importante, partiendo de una cantidad superior a los 113 millones de dólares, alcanzando casi los 300 millones de dólares para el año 2007; el rubro de las inversiones fueron principalmente en el sector de la construcción y sector inmobiliario, por supuesto nunca es deseable que toda la Inversión Directa se dirija a un sector en particular, pero esto permitió que a la postre se pudiera diversificar un poco más dicha inversión a sectores como el comercial y un poco hacia el industrial (Promoción Económica Municipal de Puerto Vallarta, 2008).

Puerto Vallarta presentó a partir del año 2005 un incremento anual constante en el número de trabajadores asegurados en el IMSS, del orden de 13% promedio anual, que comparado con los municipios de la Zona Metropolitana, Guadalajara fue el municipio que mayor incremento promedio anual tuvo en empleos registrados ante el IMSS en el periodo 2005-2007, con las siguientes cifras: Puerto Vallarta, 13.67%; Guadalajara, 3.65%; Tlaquepaque, 9.12%; Tonalá, 10.78%; y Zapopan, 8.4%. En tan sólo 10 años se duplicó el número de Trabajadores Asegurados (IMSS, 2008).

En cuanto a movimiento aéreo, existe una leve recuperación después de la caída tan drástica de 19.5% de pasajeros en 2009 respecto a 2008; a pesar de mostrar un incremento de 3.4% en 2010 respecto a 2009, aún no se recupera el nivel de pasajeros que se movían en nuestro aeropuerto. La cifra de pasajeros en 2010 que fue de un poco más de 2 millones setecientos mil, aún no alcanza la cifra que se tenía en 2006, que era de un poco menos de 3 millones de pasajeros; se necesitaría un incremento de 16% para alcanzar el nivel que se tenía en 2008 (Grupo Aeroportuario del Pacífico, 2010).

Para el movimiento portuario se tienen las siguientes cifras, la perspectiva de cierre de la API para 2010 era la llegada de un poco más de 553 mil pasajeros, en 218 arribos, respecto a los poco

más de 480 mil pasajeros del 2009 y 185 arribos, mientras que 2008 tuvo cerca de 600 mil pasajeros en 278 arribos, nuevamente, como en el caso del movimiento aeroportuario, si bien se observa una recuperación, ésta aún dista de recuperar los niveles de 2008 (Administración Portuaria Integral, 2010).

Sin embargo, la distribución de esta riqueza no ha sido nada equitativa, tomando en cuenta los últimos datos que se tenían en el año 2000, 88.56% de las personas ocupadas tenían que repartirse 31.07% de la riqueza del municipio, teniendo como promedio mensual percibido \$4,473; mientras que 6.31% de las personas ocupadas se reparten 68.93%, teniendo como ingreso promedio 139,296 pesos al mes (Promoción Económica Municipal, 2010).

Por otro lado, el Instituto Mexicano para la Competitividad A.C. es un centro de investigación aplicada independiente, principalmente, en fenómenos económicos y sociales que afectan la competitividad en el contexto de una economía globalizada. Uno de los estudios que realiza el IMCO es el Índice de Competitividad Urbana, en esta ocasión revisaremos los resultados que tienen que ver con Puerto Vallarta para 2010; en este estudio se toman en cuenta a 86 ciudades de la República Mexicana. El Índice de Competitividad Urbana mide la capacidad de una ciudad para atraer y retener inversiones y talento, según IMCO esto se logra cuando las ciudades logran ofrecer condiciones integrales para maximizar el potencial socioeconómico de las empresas y de las personas.

El presente estudio arroja resultados recogidos para 2008; dentro del índice general se ubica a Puerto Vallarta dentro del grupo de Competitividad clasificado de media alta, donde se encuentra 66.62% de la población de México, por encima de esta clasificación se encuentra la "adecuada" y la "alta". Analizamos los siguientes rubros a destacar:

- **Economía estable y dinámica:** es en este punto donde Vallarta presenta su peor desempeño al pasar en 2006 de la clasificación "Adecuada" a una clasificación más baja en 2008, que es la "Media Alta". Se atribuye principalmente este retroceso a un incremento de la deuda pública municipal, por la afectación que ésta tiene sobre la infraestructura pública productiva. Se menciona también como

causa la baja de la captación de la banca comercial y la cantidad de depósitos realizados. Otro elemento es el incremento del desempleo, y por último se menciona la baja sofisticación del sistema financiero.

- **Mercado de factores eficientes:** éste es otro aspecto donde Puerto Vallarta no tuvo un resultado satisfactorio, al pasar en 2006 dentro de "Media Baja" a la clasificación "Baja".
- **Sectores económicos en vigorosa competencia:** Puerto Vallarta se encuentra en la clasificación "Media Baja", tanto en 2006 como en 2008. En este rubro es importante el papel de las universidades y de la sociedad.

Con este contraste de cifras y resultados no sólo se busca generar información acerca del PIB del municipio, sino que a través de su evolución a lo largo de una década, se pueda aportar conocimiento para conocer la situación económica del municipio; también se busca que al medir la participación económica del municipio al estado se pueda estar en condiciones de dimensionar adecuadamente nuestra posición respecto al estado y contribución al total estatal. Adicional a lo anterior, se busca conocer el papel que juega un municipio con una concentración de su economía basada en la actividad turística. Otro punto a tomar en cuenta será considerar en estudios posteriores la efectividad del desarrollo regional en contra de las divergencias inter e intra-regionales (Merchand, 2007).

Con los resultados de la obtención del PIB municipal éstos se comparan por sector de actividad con los resultados estatales, su evolución después de una década, así como para el caso del PIB per cápita.

MATERIALES Y MÉTODOS

Aspectos metodológicos, 2000

Para la estimación del PIB a escala municipal se considera una metodología usada por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo y se utilizó información que reporta el Instituto Nacional de Estadística, Geografía e Informática (INEGI): el PIB por Gran División Económica a escala estatal que aparece en el Banco de Información Económica (BIE), y la población ocupada según sector de actividad que proporciona el Sistema Municipal de Base de Datos (SIMBAD).

Las actividades económicas de SIMBAD se asocian con las nueve Grandes Divisiones del BIE. Considerando la forma de asociación de las actividades económicas y las grandes divisiones, se calculó la población ocupada según Gran División (G.D.). Con la población ocupada agrupada en las nueve G.D. por municipio y el PIB por G.D. a escala estatal; así se estimó el PIB municipal de la siguiente manera: en primer lugar se distribuyó el cargo por los Servicios Bancarios Imputados² entre las nueve G.D. como a continuación se indica:

$$Pibe_{GDi}^{\wedge} = Pibe_{GDi} + Pibe_{SBI} \frac{Pibe_{GDi}}{\sum_{i=1}^9 Pibe_{GDi}}$$

Donde:

$Pibe_{GDi}^{\wedge}$ = PIB estatal de la G.D. ajustado, $i = 1, \dots, 9$.

$Pibe_{GDi}$ = PIB estatal de la G.D. i .

$Pibe_{SBI}$ = Cargo Estatal por los Servicios Bancarios Imputados.

Después se distribuyó la población ocupada estatal que no especifica sector de actividad económica entre la población ocupada de las nueve G.D.:

$$Pobe_{GDi}^{\wedge} = Pobe_{GDi} + Pobe_{Ne} \frac{Pobe_{GDi}}{\sum_{i=1}^9 Pobe_{GDi}}$$

Donde:

$Pobe_{GDi}^{\wedge}$ = Población estatal ocupada en la G.D. i ajustada.

$Pobe_{GDi}$ = Población estatal ocupada de la G.D. i .

$Pobe_{ne}$ = Población estatal que no especifica sector de ocupación.

También se distribuyó la población municipal que no especificaba sector de actividad:

$$Pobm_{GDi}^{\wedge} = Pobm_{GDi} + Pobm_{Ne} \frac{Pobm_{GDi}}{\sum_{i=1}^9 Pobm_{GDi}}$$

² Se engloba aquí la actividad pública y privada desarrollada por el Sistema Bancario para la que se procedió a efectuar las imputaciones pertinentes, tal como lo recomiendan las convenciones internacionales. Ello da origen a la creación de una cuenta "ficticia", que se inserta al final de las cuentas de producción y es utilizada como un mecanismo de ajuste de los valores totales del consumo intermedio y del producto generado por la economía en su conjunto.

Donde:

$Pobm_{GDi}^{\wedge}$ = Población municipal ocupada en la G.D. i ajustada

$Pobm_{GDi}$ = Población municipal ocupada de la G.D. i .

$Pobm_{ne}$ = Población municipal que no especifica sector de ocupación.

Con la información anterior se estimó el PIB municipal por G.D.:

$$Pibm_{GDi}^{\wedge} = Pibe_{GDi}^{\wedge} \frac{Pobm_{GDi}^{\wedge}}{\sum_{i=1}^9 Pobe_{GDi}^{\wedge}}$$

Donde:

$Pibm_{GDi}^{\wedge}$ = Estimación del PIB municipal para la G.D. i .

Finalmente, la estimación del PIB municipal es la suma de las estimaciones del PIB municipal de las nueve G.D.

$$Pibm^{\wedge} = \sum_{i=1}^9 Pibm_{GDi}^{\wedge}$$

Nota: "La productividad de los trabajadores de un estado dentro de una misma rama es la misma sin importar el municipio al que correspondan".

Aspectos metodológicos, 2010

A diferencia de la metodología usada para el cálculo del mismo indicador para el año 2000, se consideran las actividades económicas englobadas en sector primario, secundario y terciario.

Las actividades económicas de SIMBAD se asociaron con las nueve Grandes Divisiones del BIE, como se indica en la tabla 1.

Considerando la forma de asociación de las actividades económicas en las dos bases de datos, se calculó la población ocupada según Actividad Económica (A.E.). Con la población ocupada agrupada en las cuatro A.E. por municipio y el PIB por A.E. a escala estatal se estimó el PIB municipal de la siguiente manera: en primer lugar se distribuyó el cargo por los Servicios de Intermediación Financiera

Tabla 1. Asociación para el año, 2010

Variable	Actividad Económica según BIE	Asociación
A.E.1	Sector primario	VAR 1
A.E.2	Sector industria	VAR 2
A.E.3	Sector servicios	VAR 3 y 4
Variable	Actividad Económica según CENSO, 2010	Asociación
VAR1	Sector primario	A.E.1
VAR2	Sector secundario	A.E.2
VAR3	Sector comercio	A.E.3
VAR4	Sector servicios	A.E.3
VAR5	No especificado	

Fuente: elaboración propia con datos de Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2009 y 2010.

Medidos Indirectamente³ entre las tres A.E. como a continuación se indica:

$$\hat{Pibe}_{SAEi} = Pibe_{SAEi} + Pibe_{SIFMI} \frac{Pibe_{SAEi}}{\sum_{i=1}^3 Pibe_{SAEi}}$$

Donde:

\hat{Pibe}_{SAEi} = PIB estatal de la A.E. i ajustado, = 1, ..., 3.

$Pibe_{SAEi}$ = PIB estatal de la A.E. i .

$Pibe_{SIFMI}$ = Cargo Estatal por los Servicios de Intermediación Financiera Medidos Indirectamente.

Después se distribuyó la población ocupada estatal que no especifica sector de actividad económica entre la población ocupada de las Actividades Económicas:

$$\hat{Pobe}_{SAEi} = Pobe_{SAEi} + Pobe_{Ne} \frac{Pobe_{SAEi}}{\sum_{i=1}^3 Pobe_{SAEi}}$$

Donde:

\hat{Pobe}_{SAEi} = Población estatal ocupada en la A.E. i ajustada.

$Pobe_{SAEi}$ = Población estatal ocupada de la A.E. i .

$Pobe_{Ne}$ = Población estatal que no especifica sector de ocupación.

También se distribuyó la población municipal que no especificaba sector de actividad:

$$\hat{Pobm}_{SAEi} = Pobm_{SAEi} + Pobm_{Ne} \frac{Pobm_{SAEi}}{\sum_{i=1}^3 Pobm_{SAEi}}$$

Donde:

\hat{Pobm}_{SAEi} = Población municipal ocupada en la A.E. i ajustada.

$Pobm_{SAEi}$ = Población municipal ocupada de la A.E. i .

$Pobm_{Ne}$ = Población municipal que no especifica sector de ocupación.

Con la información anterior se estimó el PIB municipal por A.E.:

$$\hat{Pibm}_{SAEi} = \hat{Pibe}_{SAEi} \frac{\hat{Pobm}_{SAEi}}{\sum_{i=1}^3 \hat{Pobe}_{SAEi}}$$

Donde:

\hat{Pibm}_{SAEi} = Estimación del PIB municipal para la A.E. i .

Finalmente, la estimación del PIB municipal es la suma de las estimaciones del PIB municipal de las A.E.:

$$\hat{Pibm} = \sum_{i=1}^9 \hat{Pibm}_{GDi}$$

Nota: "La productividad de los trabajadores de un estado dentro de una misma rama es la misma sin importar el municipio al que correspondan".

³ Se engloba aquí la actividad pública y privada desarrollada por el Sistema Bancario, para la que se procedió a efectuar las imputaciones pertinentes, tal como lo recomiendan las convenciones internacionales. Ello da origen a la creación de una cuenta "ficticia" que se inserta al final de las cuentas de producción y es utilizada como un mecanismo de ajuste de los valores totales del consumo intermedio y del producto generado por la economía en su conjunto. Anteriormente, se conocía como Servicios Bancarios Imputados.

RESULTADOS

Para el año 2000

Tabla 2. Participación del PIB de Puerto Vallarta al PIB Estatal, 2000 (precios corrientes)

GRAN DIVISIÓN ECONÓMICA	PIB PTO. VALLARTA	PIB JALISCO	% PARTICIPACIÓN AL ESTADO
Agropecuaria, silvicultura y pesca	\$167,868,006.57	\$19,222,820,279.48	0.87
Minería	\$15,467,146.89	\$887,912,838.75	1.74
Industria manufacturera	\$617,230,514.19	\$69,391,442,078.59	0.89
Construcción	\$661,540,264.32	\$17,532,324,288.20	3.77
Electricidad, gas y agua	\$65,061,252.22	\$1,358,237,551.15	4.79
Comercio, restaurantes y hoteles	\$4,769,352,860.86	\$81,660,314,363.91	5.84
Transporte almacenaje y comunicaciones	\$1,927,378,685.98	\$36,653,434,540.66	5.26
Servicios financieros, seguros, actividades inmobiliarias y de alquiler	\$1,569,555,618.10	\$35,539,536,659.96	4.42
Servicios comunales, sociales y personales	\$1,885,316,158.21	\$58,938,163,832.52	3.20
TOTAL	\$11,678,770,507.34	\$321,184,186,433.21	3.64

Fuente: elaboración propia con datos de Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2000.

Tabla 3. Participación del PIB de Puerto Vallarta al PIB Estatal, 2000 (miles de pesos corrientes)

SECTOR DE ACTIVIDAD ECONÓMICA	PIB PTO. VALLARTA	PIB JALISCO	% PARTICIPACIÓN AL ESTADO
Sector primario	\$183,335.15	\$20,110,733.12	0.91
Sector industrial	\$1,343,832.03	\$88,282,003.92	1.52
Sector servicios	\$10,151,603.32	\$212,791,449.40	4.77
TOTAL	\$11,678,770.51	\$321,184,186.43	3.64

Fuente: elaboración propia con datos de Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2000.

Tabla 4. PIB Per Cápita de Puerto Vallarta, 2000 (precios corrientes)

PIB MUNICIPAL AÑO 2000	\$11,678,770,507.34
POBLACIÓN PTO. VALLARTA AÑO 2000	184,128
PIB PER CÁPITA	\$63,221.44

Fuente: elaboración propia con datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2000.

Para el año 2009
Tabla 5. Participación del PIB de Puerto Vallarta al PIB Estatal, 2009 (miles de pesos corrientes)

SECTOR DE ACTIVIDAD ECONÓMICA	PIB PTO. VALLARTA	PIB JALISCO	% PARTICIPACIÓN AL ESTADO
Sector primario	\$20,542.32	\$39,739,835.81	0.05
Sector industrial	\$1,223,118.69	\$208,459,059.87	0.59
Sector servicios	\$14,762,979.54	\$471,012,069.34	3.14
TOTAL	\$16,006,640.34	\$719,210,965.02	2.23

Fuente: elaboración propia con datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2009 y 2010.

Tabla 6. PIB Per Cápita de Puerto Vallarta, 2009 (precios corrientes)

PIB MUNICIPAL AÑO 2009	\$16,006,640,540.00
POBLACIÓN PTO. VALLARTA AÑO 2009 (CONAPO)	249,000
PIB PER CÁPITA	\$64,283.70

Fuente: elaboración propia con datos de Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2009 y 2010.

Tablas comparativas 2000-2009
Tabla 7. PIB de Puerto Vallarta, 2000-2009 (miles de pesos corrientes)

SECTOR DE ACTIVIDAD ECONÓMICA	PIB, 2000	PIB, 2009	% VARIACIÓN
Sector primario	\$183,335.15	\$20,542.32	-88.80
Sector industrial	\$1,343,832.03	\$1,223,118.69	-8.98
Sector servicios	\$10,151,603.32	\$14,762,979.54	45.42
TOTAL	\$11,678,770.51	\$16,006,640.34	37.06

Fuente: elaboración propia con datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2000, 2009 y 2010.

Tabla 8. PIB de Puerto Vallarta, 2000-2009 (miles de pesos, Base = 2000)

SECTOR DE ACTIVIDAD ECONÓMICA	PIB, 2000	PIB, 2009	% VARIACIÓN
Sector primario	\$183,335.15	\$12,220.62	-93.33
Sector industrial	\$1,343,832.03	\$727,633.31	-45.86
Sector servicios	\$10,151,603.32	\$8,782,496.54	-13.49
TOTAL	\$11,678,770.51	\$9,522,350.47	-18.46

Fuente: elaboración propia con datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2000, 2009 y 2010. Tabla elaborada tomando como base la inflación acumulada de 40.51% (BANXICO).

Tabla 9. Participación del PIB de Puerto Vallarta al estado de Jalisco, 2000-2009

SECTOR DE ACTIVIDAD ECONÓMICA	PARTICIPACIÓN % 2000	PARTICIPACIÓN % 2009	% VARIACIÓN
Sector Primario	0.91	0.05	-94.51
Sector Industrial	1.52	0.59	-61.18
Sector Servicios	4.77	3.14	-34.18
TOTAL	3.64	2.23	-38.74

Fuente: elaboración propia con datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2000, 2009 y 2010.

Tabla 10. PIB Per Cápita 2000-2009 (precios corrientes)

	2000	2009	% VARIACIÓN
Jalisco	50,804	102,501	101.76
Puerto Vallarta	63,221	64,284	1.68

Fuente: elaboración propia con datos de Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2000, 2009 y 2010.

Tabla 11. PIB de Puerto Vallarta, Guadalajara y Zapopan como porcentaje del PIB de Jalisco, 2000-2009 (precios corrientes)

	2000	2009
Puerto Vallarta	3.64	2.23
Guadalajara	34.79	12.29
Zapopan	20.50	10.22

Fuente: elaboración propia con datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), 2000, 2009 y 2010.



Figura 1. Puerto Vallarta, Jalisco.

DISCUSIÓN

Como resultado del presente estudio se puede observar que la evolución nominal de los sectores primario y secundario de la economía de Puerto Vallarta decreció en 88.80% y 8.98%, respectivamente (ver tabla 7), pero en términos generales y debido al incremento del sector servicios (45.42%), la evolución del total de la actividad económica creció 37.06% en términos nominales.

Una posible explicación de lo anterior es que en la última década el sector servicios ha tenido un desarrollo más importante a nivel global, sin embargo, lo que es preocupante es la caída del sector primario, que cada día pierde más relevancia a nivel local (Gutiérrez y Mariscal, 2010). Ocupa también una revisión detallada la disminución del sector industrial, pues cabe señalar que estos datos deben calcularse en términos reales, ya que al descontar el nivel de inflación, seguramente, el incremento total durante el periodo de toda la actividad económica (37.06%) se vería seriamente disminuida. Tomando una inflación acumulada para el periodo 2000-2009 de 40.51%, según el Banco de México (tabla 8), tendríamos un PIB real 2009 de \$9,522,350.34, que en términos relativos al año 2000, significaría un decrecimiento real de la riqueza del municipio de 18.46%.

El análisis por participación municipal al total estatal indica que para el año 2000 el sector primario representaba tan sólo 0.91% del total estatal, el sector secundario participa con 1.52%; estos datos no resultan extraños para un municipio que no cuenta con vocación actual de actividades agropecuarias, ganaderas o pesqueras, ni tampoco un sector industrial y/o de transformación importante para el estado (tabla 9).

Para el sector terciario, el más preponderante, Puerto Vallarta participa con 4.77% del total de Jalisco, siendo el Subsector Comercio, Restaurantes y Hoteles el que más aporta debido a la actividad turística como la preponderante.

Los mismos sectores para 2009 muestran una disminución importante de la actividad agropecuaria, cayendo en 94.51% su participación al estado, con tan sólo 0.05%, debido, tal vez, a la ampliación de las zonas habitacionales y venta

de terrenos ejidales que antes eran usados para la siembra de diferentes cultivos.

El sector secundario presenta una disminución también de 61.18% respecto al año 2000, quedando en 0.59% su participación al total de Jalisco.

El sector más importante para el municipio, sector terciario, también sufrió una baja respecto al año 2000, al pasar de 4.77 a 3.14% como aportación a la entidad federativa, que si bien no cae en la misma proporción que los dos sectores analizados anteriormente, sí confirman una pérdida del posicionamiento en este sector.

Estos dos datos demuestran con preocupación que continúa la concentración económica al sector terciario, y que la diversificación de la economía como estrategia de desarrollo local no se refleja en la realidad (Torres Torres y Delgadillo Macías, 2002), aumentando el riesgo de impactos negativos que desequilibran los principales indicadores de la localidad; por ejemplo, basta observar las estadísticas a partir de la crisis económica de 2008 y que trajo como resultado datos negativos en la economía de hasta 20%.

En cuanto al PIB Per Cápita (Tabla 9), en el año 2000, Puerto Vallarta contaba con un mejor resultado al situarse en \$63,221.00 pesos anual, frente a los \$50,804.00 del estado, sin embargo, esta posición se revirtió en el año 2009 al incrementar este municipio en tan sólo 1.68% este indicador, contra el incremento del total de la entidad de 101.76%, para terminar finalmente con \$64,284.00 y \$102,501.00, respectivamente.

Finalmente, se obtuvieron los datos para los tres de los municipios más representativos de Jalisco (tabla 11); como resultado se tiene una disminución de la participación de los tres municipios, sin embargo, resalta el decrecimiento tan importante para Guadalajara y Zapopan, explicado probablemente por la distribución de la población ocupada en el resto de los municipios de Jalisco, aumentando así la participación de otros municipios; se esperaba una consistencia en la reducción de los PIB municipales de los tres municipios pero no se esperaba una reducción en la participación de los municipios metropolitanos de esta magnitud.

CONCLUSIONES

Se puede afirmar que Puerto Vallarta ha presentado en la presente década un decrecimiento en términos reales de su economía, así como una excesiva concentración de sus actividades, reflejada en la disminución real de todos los sectores, pero a mayor velocidad en los sectores primario y secundario; también es digno de preocupación la pérdida de participación de la riqueza al estado de Jalisco, lo que resta importancia económica de nuestro municipio para gestionar y solicitar mayores recursos.

Se deberá estudiar en trabajos posteriores un análisis completo de todos los municipios del

estado de Jalisco para conocer cuáles han sido los que han aumentado su participación y cuáles lo han reducido.

Es necesario, a partir de trabajos de este tipo, que se analicen con toda seriedad las políticas económicas que permitan revertir esta tendencia, que si bien la coyuntura mundial de crisis agrava la situación, también es cierto que esta tendencia tan grave no la reflejan otros municipios o el país mismo, por lo que deberemos de reconocer que es tiempo de buscar alternativas de actividad económica que permitan un desarrollo sostenible para Puerto Vallarta.

LITERATURA CITADA

- Censo General de Población y Vivienda 2010. (2011). *Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI)*. Recuperado el 28 de julio de 2011, de Censo General de Población y Vivienda 2010: <http://www.inegi.org.mx>
- Índice de Desarrollo Humano Municipal en México 2000-2005. (2008). *Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo*. Recuperado el 11 de agosto de 2011 de Desarrollo Humano: <http://www.undp.org.mx>
- Banco Nacional de México. México: *Indicadores Regionales de Actividad Económica 2011*. México, D.F.: BANAMEX, 2011.
- BERNANKE, B.; FRANK, R., *Principios de Economía*. Madrid, España: Mc Graw Hill, 2007.
- DORNBUSH, R.; FISCHER, S.; STARTZ, R., *Macroeconomía* (10 edición ed.). México: Mc Graw Hill, 2009.
- GUTIÉRREZ, P.; MARISCAL, G., Evolución de la marginación y la pobreza. En G. d. Jalisco, *2 Décadas el Desarrollo de Jalisco 1990 2010* (pp. 141-160). Guadalajara: Gobierno del Estado, 2010.
- JAMES, E. *Turismo, Política y Administración del Sector Público*. México D.F.: Unidad de Evaluación y Control, Cámara de Diputados, 2005.
- MANKIW, G., *Macroeconomía* (3 edición ed.). Nueva York, Estados Unidos: Antoni Bosh, 1997.
- MERCHAND, M.A., *Teorías y Conceptos de Economía Regional y Estudios de Caso*. Puerto Vallarta, Jalisco, México: Universidad de Guadalajara, 2007.
- Sistema Estatal de Información Jalisco. *Sistema Estatal de Información Jalisco*. Recuperado el 22 de agosto de 2011, de SEIJAL: www.seijal.gob.mx.
- TORRES TORRES, F.; DELGADILLO MACÍAS, J., Límites Estructurales al Desarrollo Regional en México. En J. L. Calva, *Política económica para el desarrollo sostenido con equidad Tomo II* (pp. 282 a 313). México D.F.: UNAM, 2002.