

La crisis de 1968

The Crisis of 1968

Karina Stephanie Mauricio

Universidad Autónoma de Aguascalientes, México

Lic. En Historia

9° semestre

khiaralala@gmail.com

RESUMEN: El presente artículo busca, a partir de un enfoque primordialmente económico, exponer brevemente algunos factores que llevaron a la crisis de 1968. Es importante tener en cuenta que el movimiento estudiantil de 1968, no es lo mismo que la crisis, sino que es la culminación de esta. Se muestra a partir del desarrollo económico del país, cómo el Estado mexicano buscó el beneficio del pueblo, al mismo tiempo que el progreso económico; fines totalmente contradictorios, pues los medios necesarios para obtenerlos eran totalmente incompatibles, ya que inevitablemente uno significaba el detrimento del otro, lo que produjo el surgimiento de varios conflictos económicos, políticos y sociales.

PALABRAS CLAVE: crisis; beneficio social; desarrollo económico; movilidad.

ABSTRACT: This work aims to, with a mainly economic approach, briefly expose a few factors that led to the crisis of 1968. It's important to consider that the student movement of 1968 it's not the same that the crisis, but the culmination of that one. From the economic development of the country it is shown how the Mexican State sought the benefit for the people, as well as the economic progress; these are contradictory purposes, because the ways to get them were totally incompatible, since one sought the detriment of the other, this situation caused the emergence of several economic, political and social conflicts.

KEYWORDS: crisis; social benefit; economic development; mobility.

La crisis de 1968 no puede entenderse solo a partir del movimiento producido en ese año, por ejemplo, algunos toman como antecedente desde la década de los cincuenta. Sin embargo va más allá, antes de eso hubo un largo proceso de consolidación económica y política, con ciertas contradicciones desde su origen y, aunque se pensaba que México estaba en una situación de tranquilidad y estabilidad, lo ocurrido el 2 de octubre de 1968 solamente hizo visible que la situación estaba lejos de ser así.



Para empezar, “crisis” puede tener diferentes acepciones, pero para Miguel Basáñez es el “[...] momento decisivo que marca la culminación de un proceso de deterioro”.¹ Dicha culminación se dio con la matanza de Tlatelolco, cuando México contaba con una estabilidad económica, social y política; la economía había crecido en los 50 años anteriores, y tenía cierto prestigio por ese crecimiento:

El país se industrializó, se construyeron numerosas carreteras y aeropuertos. Las redes telefónicas y las líneas de corriente eléctrica se extendieron por todo el país. Se alentó la empresa privada y se abrieron grandes extensiones de tierra al cultivo por riego. El mejoramiento de las condiciones de salubridad permitió el crecimiento explosivo de la población, que se duplicó en este periodo. Las escuelas primarias gratuitas lograron la educación de millones de mexicanos.²

La sociedad también había tenido cambios y beneficios y, a pesar de que no a todos les llegaban esos beneficios y existía una gran desigualdad económica al igual que descontento de algunos sectores sociales, el gobierno no había usado la represión de forma importante. Se vivía una aparente democracia, con diferentes partidos, elecciones, libertad de prensa, etcétera, sin embargo esa democracia no era más que mera apariencia: el gobierno estaba en manos de un único partido, el PRI, antes (PNR y PRM),³ siempre en la cúspide del poder político: aunque ciertamente había elecciones y más partidos, el PRI, más que un partido político parecía una institución gubernamental, era aquel que siempre gobernaba, pues partidos como el PAN quedaron como un apéndice del PRI.⁴

Para que la hegemonía del “PRI-gobierno” estuviera sobre el país se llevó a cabo un largo proceso de formación de un Estado, el Estado mexicano. Este tiene sus cimientos en la Revolución mexicana, en las masas que apoyaron posteriormente al Estado en formación, lo que implicó para el gobierno el apoyo a estas por medio de “movilidad y beneficios sociales”,⁵ por medio de la “[...] administración en materia educativa, agraria, laboral y electoral”.⁶

Pero el Estado mexicano no solo buscaba el beneficio social por medio de programas y reformas, sino también el desarrollo económico capitalista por medio del corporativismo y autoritarismo. Los dos principios fundamentales del desarrollo del Estado, fueron a la vez contradictorios, el primero tenía como objetivo beneficiar a la

¹ Miguel Basáñez, *El pulso de los sexenios. 20 años de crisis en México* (México: Siglo XXI, 1999), 27.

² Luis González y González, *Viaje por la historia de México* (México: FCE, 2009), 61.

³ Partido Nacional Revolucionario (1929-1938) y Partido de la Revolución Mexicana (1938-1946).

⁴ Manuel Moreno Sánchez, *Crisis política de México* (México: Extemporáneos, 1971), 71-72.

⁵ Basáñez, *El pulso de los sexenios...*, 30-33.

⁶ Basáñez, *El pulso de los sexenios...*, 30.



sociedad y el segundo objetivo se contrapuso al primero por medio del control y autoritarismo.

El Estado mexicano fue capaz de dar estabilidad a partir de la provisión de movilidad y beneficios sociales, construido en cuatro ideologías: la educación, la redistribución de tierras, el trabajo y la no reelección, logrando así primero los objetivos de las masas, y dando al Estado estabilidad, legitimidad y apoyo social.⁷ La educación se volvió masiva, aunque benefició principalmente a la clase media urbana. La reforma agraria se expresó con la redistribución de la tierra entre los campesinos. El trabajo se vio favorecido con la instauración de sindicatos y la regulación y protección de los derechos de los trabajadores. Finalmente la no reelección se mostró con la rotación en el gobierno, los cambios en cada sexenio, y también se vio con la democracia y partidos políticos.⁸

Fue a partir de los años treinta que se comenzó con la consolidación de la hegemonía. Además de la movilidad social, hubo algunos aspectos sobresalientes para esta consolidación, como la creación del PNR, el rompimiento de Lázaro Cárdenas con Plutarco Elías Calles y la expropiación petrolera.⁹

La economía mexicana pasó por diferentes etapas de desarrollo que explican en parte el origen de la crisis de 1968 y posteriores. En primer lugar, se estableció una división de la economía en México, una primera fase de crecimiento lento y una segunda de rápido crecimiento sostenido. El crecimiento lento tuvo un periodo comprendido desde 1910 hasta 1935, mientras que el crecimiento sostenido abarca de 1936 hasta después de 1956. Pero el mismo crecimiento sostenido se divide en dos, el crecimiento por la agricultura y el crecimiento por la industria. El crecimiento por agricultura de 1936 a 1956 estaba basado en la exportación de materias primas, mientras que el crecimiento por la industria se enfocó en el mercado interno, importaciones, turismo, inversión extranjera y de crédito público.¹⁰

Edmund Fitzgerald habla sobre cuatro periodos de desarrollo de una economía capitalista, los cuales retoma Miguel Basáñez y que consisten en un primer periodo de exportación de materias primas, el segundo de industrialización sustitutiva de

⁷ Basáñez, *El pulso de los sexenios...*, 29-31.

⁸ Basáñez, *El pulso de los sexenios...*, 29-31.

⁹ Miguel Basáñez, *La lucha por la hegemonía en México 1968-1990* (México: Siglo XXI, 1996), 196.

¹⁰ Basáñez, *El pulso de los sexenios...*, 36.



importaciones fase uno, el tercero también una industrialización sustitutiva de importaciones fase dos, y por último las contradicciones internas.¹¹

La primera etapa de exportación, como el mismo nombre lo indica, se caracterizó por la exportación de materias primas, principalmente agrícolas. La segunda etapa, la industrialización sustitutiva de importaciones fase uno, implicó el crecimiento de la industria a nivel nacional. La tercera etapa, la industrialización sustitutiva de importaciones fase dos, consistió en la introducción de capital extranjero a través de las empresas transnacionales. Y la cuarta etapa de contradicciones internas se caracterizó por la poca inversión, crecimiento lento y dificultades en los pagos.¹²

Así pues, Basáñez nos menciona cinco periodos en la historia de la economía mexicana: “1) exportador de materias primas (antes de 1929); 2) transición (1929-1939); 3) sustitución de importaciones fase uno (1939-1956); 4) sustitución de importaciones fase dos (1956-1970); 5) transición (después de 1970)”.¹³

Durante las primeras décadas se mantuvo la movilidad y los servicios sociales, el Estado se enfocó en su lado populista, manteniendo el corporativismo y autoritarismo en un segundo plano, sin embargo a partir de los años cuarenta (dentro de la sustitución de importaciones fase uno) comenzó a darle preferencia al capitalismo y al desarrollo económico, cerrando así las puertas a diferentes sectores de la sociedad, a las masas que durante tanto tiempo le habían dado su apoyo, y poniendo en primer lugar a los empresarios y las inversiones.

Fueron tres causas principales las que llevaron finalmente a la culminación. La primera es que el gobierno fue incapaz de dar un espacio a los nuevos profesionales, la segunda fue una separación de las relaciones entre el gobierno y la Universidad, visto como un abandono, reflejado a través de la disminución de recursos destinados a la Universidad, primero con aumentos pequeños para finalmente terminar con un decrecimiento progresivo. Y la tercera causa, estaba enfocada mucho en la cohesión social que había sido creada en el Estado mexicano, con un nacionalismo, populismo y desarrollismo. Con el desarrollo capitalista, la burguesía buscó más que nada el beneficio propio, llegando a fundir su capital con extranjeros, adoptando sus ideologías, dejando en segundo plano el nacionalismo y la movilidad social.

¹¹ Basáñez, *El pulso de los sexenios...*, 35.

¹² Basáñez, *El pulso de los sexenios...*, 35-36.

¹³ Basáñez, *El pulso de los sexenios...*, 36.



Entonces, aquello que fue la base del Estado mexicano y su hegemonía se mostró relegado a un segundo plano: la educación con la disminución de recursos; la redistribución de tierras estaba prácticamente suspendida; en los trabajos el sindicalismo, aunque en principio un apoyo, había mostrado ser también un aparato político que, aunque en muchas ocasiones sí buscaba el beneficio de los trabajadores, el Estado, no siempre respondía sus demandas. En cuanto a la no reelección, ciertamente no la había, sin embargo cada vez se hacía más notoria la corrupción, los métodos antidemocráticos y el autoritarismo del Estado, del PRI-gobierno.

Durante la década de los cincuenta hubo diferentes enfrentamientos entre organizaciones populares, como sindicatos, a lo que el Estado respondió con una represión a maestros, ferrocarrileros y otros. En dicho periodo, también se emprendió el desarrollo estabilizador después de una fuerte devaluación en la inflación en 1954, teniendo un importante crecimiento en la inversión extranjera hasta los años setenta, cuando cambió el modelo. Si bien, dicho modelo es la respuesta de la situación nacional, también forma parte de un contexto influido por la economía internacional y el sistema *Bretton Woods*, con el que los países más desarrollados buscaron beneficiarse.¹⁴

Ya en 1968 las clases medias ilustradas (maestros, estudiantes, universitarios y técnicos) fueron los que desafiaron a la hegemonía, cuestionando al Estado autoritario. Sin embargo:

[...] el desenlace que esa oposición tuvo, la respuesta que pueden recibir los que aún se atreven contra el sistema PRI-establecido. La violencia o la injusticia carcelaria han sido ampliamente aplicadas para preservar el PRI-establecimiento. A los inconformes se les cerraron las puertas y a los que podían ser oídos encontraron sordo silencio.¹⁵

El movimiento estudiantil de 1968 se encuentra dividido en cuatro etapas: la de inicio del 24 al 30 de julio, periodo en el que hubo múltiples protestas estudiantiles, riñas, ocupación militar de escuelas, así como la represión de estudiantes del IPN y encarcelamiento de estudiantes de la UNAM. La segunda etapa, el ascenso del 30 de julio al 27 de agosto, se caracterizó por la protesta a la autonomía universitaria, la radicalización de una parte de los estudiantes, y el dialogo mantenido con el gobierno, con la exigencia de seis demandas:¹⁶

¹⁴ Basáñez, *La lucha por la hegemonía...*, 169.

¹⁵ Moreno Sánchez, *Crisis política de México...*, 74.

¹⁶ Basáñez, *La lucha por la hegemonía...*, 170-173.



1) libertad de presos políticos; 2) renuncia de los titulares de la policía; 3) abolición del cuerpo de granaderos; 4) abrogación de dos preceptos de la legalización penal definatorios del delito denominado de “disolución social”; 5) indemnización a los familiares de los estudiantes muertos o heridos durante el conflicto, y 6) abrir una investigación que clarificara todos los acontecimientos.¹⁷

Durante la tercera etapa, el descenso del 27 de agosto al 18 de septiembre, hubo declaraciones de que las demandas habían sido satisfechas, pero no todos estaban conformes, por lo que hubo divisiones internas, además de una intervención del ejército en Ciudad Universitaria.

En la cuarta etapa, la desintegración violenta, después del 18 de septiembre, se dio una gran represión contra los estudiantes y el rector de la UNAM presentó su renuncia, la cual fue rechazada por la amenaza de 7 000 catedráticos de desistir a sus cargos. Finalmente el punto culminante, la matanza del 2 de octubre durante una manifestación en la Plaza de las Tres Culturas.

Como respuesta a lo ocurrido en la crisis de 1968, en el sexenio del siguiente presidente se buscó una reconciliación con las masas y cumplir con las demandas de los estudiantes de 1968. Se incorporaron personajes de oposición al gobierno, en la educación se crearon más plazas, escuelas y universidades, se aumentaron los salarios. Se buscó la redistribución del ingreso a través del desarrollo compartido, pero también surgió la guerrilla en los años setenta, la cual el Estado continuó reprimiendo.¹⁸

Conclusión

El Estado mexicano con origen revolucionario ciertamente buscó el beneficio social, pero a la vez un desarrollo económico capitalista, que por un lado diera beneficios y por el otro mantuviera un estricto control. Pero las contradicciones se fueron agudizando en el momento en que el capitalismo y los beneficios a la burguesía fueron en aumento, por lo que el pueblo demandó ciertos derechos y cambios, sin embargo la naturaleza autoritaria del Estado mexicano se hizo presente cada vez más, por medio de la represión, y aumentó a la vez el descontento hasta terminar en una gran matanza dirigida por el gobierno.

El año de 1968 fue muy relevante a nivel mundial, por todos los movimientos sociales que hubo y, aunque México pudo haber sido influido por ellos, el descontento y

¹⁷ Basáñez, *La lucha por la hegemonía...*, 187.

¹⁸ Basáñez, *La lucha por la hegemonía...*, 170-174.

olvido social, más la naturaleza misma del Estado, fueron factores muy importantes para la crisis de dicho momento del siglo pasado.

Referencias:

Basáñez, Miguel. *El pulso de los sexenios. 20 años de crisis en México*. México: Siglo XXI, 1999.

González y González, Luis. *Viaje por la historia de México*. México: FCE, 2009.

Moreno Sánchez, Manuel. *Crisis política de México*. México: Extemporáneos, 1971.

Cordera Campos, Rolando. “Movimiento del 68: Una perspectiva de economía política”. Nexos. <https://www.nexos.com.mx/?p=11281> (Fecha de consulta: 21 de junio de 2018).

Basáñez, Miguel. *La lucha por la hegemonía en México 1968-1990*. México: Siglo XXI, 1996.