

EL MILAGRO MEXICANO

1958-1970, ¿HUBO DESARROLLO Y ESTABILIDAD?

Abner Marduk Silva
Camarillo

*Universidad Autónoma de Ciudad Juárez
Lic. En Historia
12° semestre*

El milagro mexicano ha quedado como un periodo de crecimiento, estabilidad económica y política, en general, un buen periodo en la historia nacional, a partir de la mitad del siglo XX. Fue la promesa cumplida por la cual se hizo la revolución y con la que el partido hegemónico (PRI) se legitimó en el poder. Podemos dividirlo en dos etapas: la primera en la industrialización vía sustitución de importaciones de 1940-1958; y la segunda el desarrollo estabilizador de 1958-1970. Ésta es la que nos compete. El desarrollo estabilizador se ha manejado como una década en la que había desarrollo económico, porque se manejaban porcentajes altos en el PIB 6% y se estabilizó la deuda externa, al igual que se mantuvo el precio del dólar a 12.50 pesos.

Pese a los porcentajes altos manejados en las estadísticas y el discurso que manejó el PRI, algunos sectores de la sociedad mexicana manifestaban lo contrario. Aproximadamente de 1975 hasta los noventa, la economía nacional pasó por tran-



siciones, crisis, devaluaciones del peso y manifestaciones sociales. ¿Cómo fue que pasó de un modelo estabilizador a una serie de cambios violentos muy marcados en el neoliberalismo? ¿Cómo se pasó de un programa que trataba de ser equitativo a un modelo que incrementó los índices de pobreza y la concentración del capital en pocas manos?

Tres preguntas clave en este trabajo son: ¿Cómo surgió el desarrollo estabilizador?, ¿Qué lo mantuvo? y ¿Qué lo agotó?

Durante la década de 1970 empezaron a surgir críticas al desarrollo estabilizador, por las contradicciones que se estaban viviendo en esa época. Hay versiones sobre el desarrollo estabilizador, una es la crítica que se ha hecho y otra es la versión oficial que defiende la posición de que el programa funcionó, reflejando los resultados en las estadísticas del crecimiento del PIB. Aquí un antecedente:

Durante los gobiernos de los presidentes Adolfo López Mateos (1958-1964) y Gustavo Díaz Ordaz (1964-1970) se cumplió uno de los principales objetivos que en materia económica habían planteado los gobiernos posrevolucionarios: avanzar de manera sostenida en el desarrollo económico del país con estabilidad macroeconómica. Partiendo de los principios de la Revolución Mexicana, los gobiernos que de ella emanaron buscaron generar un crecimiento económico que permitiera mejorar los niveles de vida de los grupos sociales que conforman la nación. Con una atención que varió a lo largo de las décadas de acuerdo con las circunstancias del país, también reconocieron la importancia

de alcanzar la estabilidad de precios para dar continuidad al crecimiento y aumentar su beneficio en el bienestar social. Los instrumentos de política económica utilizados por los gobiernos posrevolucionarios fueron diversos. Los resultados dependieron no solo de las políticas aplicadas sino también de factores políticos nacional y del contexto internacional. No obstante, hasta antes de 1970, la búsqueda de los objetivos de crecimiento, bienestar social y estabilidad macroeconómica definió el diseño de la política económica. Durante el periodo de 1958 a 1970, conocido como desarrollo estabilizador, se otorgó a la estabilidad macroeconómica una mayor importancia que en los gobiernos anteriores. La estabilidad se buscaba no con un fin en sí mismo, sino como una condición indispensable para lograr un desarrollo económico y social sostenido. La política económica aplicada durante esos años tuvo su sustento en los avances políticos, económicos y sociales logrados desde que concluyó el movimiento revolucionario; por eso, para comprender las medidas económicas que se aplicaron y los resultados que se obtuvieron durante la época del desarrollo estabilizador es necesario hacer referencia al desempeño económico del país en las décadas previas.¹

Esa es la tesis que dio origen al discurso creador del desarrollo estabilizador y parte de la explicación de las decisiones del partido priista sobre la economía nacional.

De forma muy general, el antecedente del desarrollo estabilizador fue la Segunda Guerra Mundial, ya que las potencias orien-

¹ Antonio Ortiz Mena, *El desarrollo estabilizador: reflexiones sobre una época* (México: FCE, 2000), 9-10.

taron sus economías a la guerra y México aprovechó esta coyuntura para industrializarse e implantar el modelo de sustitución de importaciones, aunque ya desde 1936 se estaba invirtiendo en este rubro. Durante la guerra hubo proyectos importantes que se orientaron a la demanda de la guerra como Altos Hornos de México S.A., empresa privada asociada a la *American Rolling Mills* quien aportó asistencia técnica y esta empresa fue financiada en parte por Financiera Nacional. También se apoyó a la Compañía Fundidora de Hierro y Acero de Monterrey, y en el caso de Altos Hornos, empezó a funcionar en Monclova, (Coahuila) en 1944, con una capacidad para producir 140 000 toneladas de acero líquido al año. Esta empresa también contribuyó a la creación de diversas empresas proveedoras.²

El cemento también fue muy demandado con la guerra, destacaron cuatro plantas cementeras que son las de Chihuahua, Sonora, Jalisco y Guanajuato. La cooperación en la inversión de este producto entre el sector público y privado hizo que en el país pasara de tener ocho plantas cementeras en 1940, a 19 en 1948. Se aumentó la producción de fertilizantes en el país en 1942 para fortalecer la agricultura. Este proyecto estuvo a cargo de Nacional Financiera, quien creó otra institución en 1943: Guanos y Fertilizantes de México S.A.

El sector textil tuvo gran importancia en la creación de empleos, pues se estableció la empresa Celanes Mexicana por un grupo empresarial de Guadalajara, el Banco de México, Nacional Financiera y Celanese Corporation of América.³ A los ingenios de azúcar, se les empezó a apoyar en la presidencia de Cárdenas, de cuya época fueron los ingenios de El Mante y Zacatepec, en Morelos. Después se abrieron ingenios en los estados de Sinaloa, Tamaulipas, Veracruz, Jalisco, Colima y Tabasco. En 1948, México era un exportador neto de azúcar. En el sector energético, la industria petrolera incrementó su producción en el periodo de 1940-1945 de 44 millones de barriles anuales, a 89 millones. La producción de gasolina tuvo un aumento anual promedio del 10.6% y la perforación de pozos petroleros creció de 18 pozos que había en 1940, a 204 en 1955.

México refinaba 131 000 barriles diarios en 1940 a cerca de 270 000 en 1955. La capacidad de energía eléctrica en 1940 era de 2 529 KWH, para 1955 pasó a 7261 KWH, pero este incremento no fue suficiente por lo que hubo que importar 302 kilovatios por hora.⁴ El desarrollo de estos siete sectores fue la base de la economía mexicana. En su momento empezaron a diversificar la economía nacional y trajeron empleos. En

2 Ortiz, *El desarrollo estabilizador: reflexiones sobre una época*, 32.

3 Ortiz, *El desarrollo estabilizador: reflexiones sobre una época*, 33-34.

4 Ortiz, *El desarrollo estabilizador: reflexiones sobre una época*, 33.



esta diversificación y desarrollo industrial también fue necesario importar insumos para mantener en función al equipo que se trajo para la industria.⁵

Pero de fondo hay que señalar que varias industrias de estos sectores fueron privadas y apoyadas, en mucho, por Nacional Financiera, institución pública que funcionó con recursos públicos. Ahora, planteamos lo siguiente: todos esos recursos invertidos a la industria privada, pública y mixta ¿retribuyeron la inversión a mediano o largo plazo?

Como ya fue mencionado, gran parte de la financiación de la industria fue gracias a Nacional Financiera; esto durante los años 1936-1948. Para 1950-1955 hubo programas para el desarrollo de la infraestructura como la construcción de caminos y obras hidráulicas, con el objetivo principal de mover las mercancías y recursos para el comercio.

Al término de la Segunda Guerra Mundial, el entorno económico internacional deterioró a México porque los países desarrollados reorientaron sus economías a la reconstrucción interna y la demanda de productos mexicanos disminuyó pero la paridad entre el valor del dólar y el peso se mantenía a 4.85 pesos por dólar.⁶

México empezaba a entrar en recesión, pese al panorama internacional se quería

mantener una estabilidad pero no se logró aplicar una política económica que pudiera hacer eso. Para 1948 las reservas internacionales de México eran 70% inferiores a las que había tenido en 1945. Por lo que en ese mismo año hubo la necesidad de utilizar los lineamientos de estabilidad dictados por el FMI. Se buscó fijar de nuevo la paridad del peso y el dólar, el FMI propuso la paridad de 10 pesos por dólar, pero el gobierno mexicano se negó debido a que esa depreciación provocaría fuertes presiones en precios y salarios. El FMI aceptó los argumentos de México y se fijó la paridad en 8.65 pesos por dólar.⁷

En el contexto internacional, en 1950 inició la guerra de Corea, por lo que nuevamente hubo una demanda externa en los productos mexicanos, aunque sólo que fue por poco tiempo. En 1952 durante la presidencia de Adolfo Ruiz Cortines, se mantuvo un bajo crecimiento en la economía y la inflación permaneció a un nivel moderado. Para 1954 las autoridades hacendarias de México observaron que la economía nacional volvería entrar en recesión aunque el tipo de cambio con el dólar permanecía estable. Es así como el equipo de trabajo de la Secretaría de Hacienda trató de fortalecer la macroeconomía haciendo una devaluación.

5 Leopoldo Solís, *La economía mexicana I. análisis por sectores y distribución*, (México: FCE, 1986), 146.

6 Ortiz, *El desarrollo estabilizador: reflexiones sobre una época*, 35.

7 Ortiz, *El desarrollo estabilizador: reflexiones sobre una época*, 36.

El 18 de febrero de 1954, Ruiz Cortines propuso la devaluación del peso para estimular la macroeconomía ya que era seguro que se entraría en una recesión; pero la sociedad reaccionó mal al ver el tipo de cambio de 8.65 a 12.50 pesos por dólar. Esto se hizo público en abril del mismo año, la gente no entendía lo que ocurría debido a que meses antes se había dicho que la situación económica del país estaría estable y cuando fue la devaluación en abril la explicación que se dio fue muy técnica y eso provocó más desconfianza por parte de la sociedad. Noventa días después de la devaluación hubo fugas de capitales y las reservas del Banco de México disminuyeron debido a la especulación.⁸

Para el sexenio de Adolfo López Mateos él encargó al entonces director general del IMSS Antonio Ortiz Mena, quien después sería el secretario de hacienda, que diseñara un programa para estabilizar la economía nacional. Aquí la explicación que dio Ortiz Mena sobre la devaluación del peso frente al dólar:

Les expliqué que si bien era cierto que antes de la devaluación la economía se encontraba en una situación razonablemente buena, existía el riesgo de que, debido a la especulación, ocurriera una reducción importante de las reservas del Banco de México y que había que cuidarlas. México era un país pobre que tenía mucho que comprar al exterior y poco

que vender. Como no nos alcanzaba, sino devaluábamos tendríamos que usar las reservas y con ello nos empobreceríamos todos. Con la devaluación compraríamos menos del exterior y venderíamos más, lo cual implicaría un menor uso de nuestras reservas.⁹

El objetivo del gobierno fue hacer crecer la macroeconomía, pero no lo haría si primero no se reestructuraban los medios para esta meta y aquí fue donde surgió el desarrollo estabilizador. Esa fue la razón por la que se fue diversificando y fortaleciendo cada sector productivo, además de la macroeconomía el desarrollo estabilizador también se hizo con el fin de que acabara con los ciclos de inflación-devaluación.

En la opinión de Ortiz Mena, López Mateos puso las bases de una economía institucionalizada y Díaz Ordaz la reforzó. El resultado fue la estabilidad económica y política. ¿Qué fue lo que mantuvo el desarrollo estabilizador o cuál fue el éxito de dicho programa? El fortalecimiento y las mejoras que se fueron dando a los diversos sectores productivos, cuyos resultados se vieron en una macroeconomía alta, la estabilidad de la paridad dólar peso y del PIB en el 6%. En contraposición del discurso de Ortiz Mena, Fernando Carmona explica que las estadísticas del crecimiento de la macroeconomía en el milagro mexicano, se consideran altas porque se tomaron

8 Ortiz, *El desarrollo estabilizador: reflexiones sobre una época*, 37.

9 Ortiz, *El desarrollo estabilizador: reflexiones sobre una época*, 38.



como referencia estadísticas bajas de los sexenios anteriores. Además de que las estadísticas muestran signos de estar alteradas y esto se sabe porque la realidad nacional de ese tiempo muestra otra realidad que no dice el discurso oficial.¹⁰ Aquí la explicación de Fernando Carmona:

Hace más de veinte años un investigador norteamericano cuya obra merece toda la estimación de empresarios y funcionarios, así como de otros autores estadounidenses afirmaba: “no es exagerado decir que en México todo lo que se relaciona con estadísticas...se haya en un Estado deplorable” (...) podemos ilustrar la situación actual con la siguiente del también norteamericano Singer: (...) quien tenga un inclinación al purismo en la recabación y uso de datos, debería empacar sus cosas e irse a otra parte. A pesar de su desarrollo considerable —en algunos aspectos notables— México era al principio de los años sesenta un país pobre, y su pobreza se extendía a las estadísticas oficiales. En gran medida las estadísticas mexicanas han sido aproximaciones y adivinanzas, informadas según espero.¹¹

De acuerdo a la afirmación de los investigadores norteamericanos, Singer y Mosk,¹² de que las estadísticas mexicanas

eran imprecisas, podemos pensar que no hay datos concretos para medir el desarrollo industrial y económico de México durante aquellos años.

Otro elemento es que durante el desarrollo estabilizador se afirmaba que México estaba pasando de ser un país subdesarrollado a uno desarrollado. Sin embargo, haciendo la comparación de los niveles de vida de las sociedades desarrolladas con la mexicana en cuanto a producción, integración, diversificación y productividad, hay una diferencia muy marcada, pues en ese momento con sólo salir de los centros industriales del país se notaban las desigualdades entre el campo y la ciudad. Fernando Carmona retoma por ello un concepto de Aguilar Monteverde que es *el capitalismo del subdesarrollo*,¹³ éste hace referencia a que durante la etapa del imperialismo, el sistema de producción que se consolidó en toda América Latina y en general en los países del tercer mundo, evidenció que esas economías sólo se concentraban en la producción para el mercado, la explotación de los principales medios de producción apoyados en la propiedad privada y la explotación del trabajo asalariado.

En el discurso de los países industrializados, países como México debían pasar primero por el capitalismo del subdesarrollo. Este modelo los llevaría a la siguiente

10 Fernando Carmona, Guillermo Montaña, Jorge Carrión & Alonso Aguilar M., *El Milagro Mexicano*, 17ª edición (México: Editorial Nuestro Tiempo, 1995), 16.

11 Carmona, *El Milagro Mexicano*, 16.

12 El investigador a quien Carmona hace referencia al

inicio de la cita es Sanfor Alexander Mosk y lo refiere en una nota a pie de página; Carmona, *El Milagro Mexicano*, 16.

13 Carmona, *El Milagro Mexicano*, 56.

fase que era el desarrollo industrial pleno. Otro elemento importante es que este sistema de producción se originó porque los países iberoamericanos no lograron tener una independencia plena, específicamente independencia estructural: económica, tecnológica, científica, militar y política. Carmona trae a la discusión la tesis de Antonio García, sobre que “el capitalismo del subdesarrollo no es una etapa de tránsito o un nivel cultural sino una estructura con núcleos coordinados y una propia dinámica”.¹⁴

Este capitalismo no da los resultados de un desarrollo industrial acelerado ni de una burguesía emprendedora, como en Europa y Estados Unidos, sino todo lo contrario: mayor dependencia del extranjero, desigualdad en el desarrollo nacional, estancamiento de la industria y la presencia de una clase “dominante-dominada”.¹⁵ Esta pequeña palabra hace alusión a que todas las revoluciones que ha habido en México fueron hechas por pequeñas minorías burguesas, que lograron construir una nación pero no una independencia estructural, por lo que el país quedó en el subdesarrollo y ahora estas minorías deben alinearse a lo que estipulen las burguesías de los países desarrollados.¹⁶

Durante el desarrollo estabilizador, México se encontraba en esta situación

y es por eso que no podía ser un país desarrollado o estar en vías de desarrollo, porque otra de las críticas hacia este programa es que se presentó como un modelo único y original propio de México cuando hay influencia de la Carta Punta del Este en la planeación de la economía nacional. Ortiz Mena lo reconoce, y explica que era necesario porque había que ajustarse al contexto internacional, además de que existían coincidencias entre el programa de la revolución mexicana y los acuerdos de la Punta del Este,¹⁷ esa es una de las críticas: el desarrollo estabilizador estaba orientándose a hacia los intereses extranjeros y privados.

Cuando las industrias y servicios se nacionalizaron, o “mexicanizaron”, en los años de 1950-60, el término:

Era el lema que permitía matizar el sesgo “nacionalista” y conciliar los intereses del capitalismo nacional con los del capitalismo internacional. La “mexicanización” pretendía alentar a la empresa privada nacional al abrir posibilidades de participación importante en el capital de las empresas extranjeras y, también, asegurar una participación efectiva de mexicanos en la dirección y administración de las empresas.¹⁸

Por ejemplo, en el caso de la mexicanización de la energía eléctrica, la nacionali-

14 Carmona, *El Milagro Mexicano*, 56.

15 Carmona, *El Milagro Mexicano*, 58.

16 Carmona, *El Milagro Mexicano*, 57-58.

17 Ortiz, *El desarrollo estabilizador: reflexiones sobre una época*, 40.

18 Rafael Izquierdo, *Política hacendaria del desarrollo estabilizador, 1958-1970*, (México: FCE/CM, 1995), 133.



zación se llevó a cabo por la Secretaría de Hacienda, quien de forma oportuna realizó los pagos correspondientes. En respuesta a eso, la compañía de seguros *Prudential*, una de las más importantes de Estados Unidos, hizo un préstamo de 100 millones de dólares al gobierno mexicano con plazo de pago a 15 años. El dinero se envió a Nacional Financiera quien manejaría ese recurso para la inversión de empresas privadas, nacionales privadas o mixtas.

Así los empresarios que vendieron sus empresas al gobierno mexicano por nacionalización, además de su pago también recibieron apoyo de Nacional Financiera para emprender otros proyectos en México.¹⁹ ¿Entonces qué pasó? ¿Si hubo nacionalización? ¿O los dueños de las empresas en México sólo cambiaron de lugar con el Estado mexicano? En la petroquímica o específicamente en el caso de Pemex, se acordó un porcentaje de acciones del 51-49%,²⁰ por lo que pareciera que éste es un caso raro de nacionalización u otra forma de expresión de un *gatopardismo*: cambiar todo para que nada cambie. Con esta mexicanización hubo una serie de huelgas por parte de trabajadores y profesionistas debido a que cuando estos sectores estaban en manos de capital extranjero sufrían

cierta renovación periódica y cuando pasaron a ser parte del Estado dichos sectores dejaron de actualizarse por el proteccionismo que se estableció sobre la industria.

Otro tópico del discurso es que durante el desarrollo estabilizador hubo mejoría en la sociedad mexicana y un incremento de la clase media. Carmona explica que lo que hizo el milagro mexicano fue crear y hacer crecer una pequeña burguesía antes inexistente, pero de todos modos el crecimiento del Producto Interno Bruto por habitante en los últimos quince años del Porfiriato en promedio fue semejante y en algunos momentos mayor al de los gobiernos posrevolucionarios. El PIB por habitante anual era de 2.7% en 1895-1910 y 2.9% en 1935-1968, que en opinión de Ortiz Mena formó parte del auge del desarrollo estabilizador.²¹

Por parte del Estado el desarrollo estabilizador fue el momento de la independencia económica de México, pero los programas de desarrollo emprendidos por el milagro mexicano obedecieron a la realidad de la lógica capitalista y de los países desarrollados porque al abrir la inversión extranjera, es decir, con la llegada de las maquiladoras en la frontera, el programa bracero y los demás programas del desarrollo estabilizador fueron la condena, en la opinión de Carmona, a la dependencia de México hacia Estados Unidos porque

19 Izquierdo, *Política hacendaria del desarrollo estabilizador, 1958-1970*, 115.

20 Izquierdo, *Política hacendaria del desarrollo estabilizador, 1958-1970*, 116.

21 Carmona, *El Milagro Mexicano*, 58.

dejó de haber una preocupación por la sociedad y ahora esa pequeña burguesía debía apurarse por ahorrar. No obstante, cierto es que fue una época de prosperidad para los empresarios dado que se apoyó la capitalización por la iniciativa privada con una política fiscal moderada.

Hay que recordar que durante el proceso que comprende el milagro mexicano el objetivo era desarrollar la industria, pero había poco capital para este sector por lo que México pidió préstamo para echar a andar el desarrollo estabilizador el cual financió a capitales extranjeros y nacionales a través de secretarías y programas como Financiera Nacional, aunque muchas de estas industrias no dejaron la remuneración que debían al Estado y fue acumulándose una deuda.

Recapitulando un poco, recordemos que el éxito del desarrollo estabilizador fue el crecimiento del PIB el cual tenía su base en la macroeconomía que estaba construida con el sector industrial de capitales extranjeros, nacionales privados y mixtos. Una de las supuestas mejoras que trajo consigo el desarrollo estabilizador, fue el fortalecimiento de los diversos sectores de la producción nacional, que tenían el fin de ser ocupados como medios y canales para el sostén de la economía. Desde Ávila Camacho hasta Díaz Ordaz hubo endeudamientos para mejorar la infraestructura que obedecía a intereses extranjeros; en otras palabras, macroeconomía.

En resumen, México se endeudó para poder atraer los medios adecuados para el capital extranjero. Llegaron esos recursos que fueron destinados al proteccionismo de empresas privadas y mixtas dejando la deuda solo al Estado mexicano, quien pagó los medios para el capital extranjero sin dejar una remuneración equivalente a la inversión. El capital extranjero llevó a la macroeconomía y eso fue el milagro comprobado.

En conclusión, ¿qué originó el desarrollo estabilizador? Las políticas económicas internacionales que en su momento se quisieron aprovechar para dar una estabilidad económica. ¿Qué fue lo que mantuvo al desarrollo estabilizador? El contexto internacional de la guerra fría y la credibilidad social por los altos índices del PIB, el cual se basó en la comparación de otros índices más bajos, y, finalmente, en la macroeconomía, donde una parte de la sociedad se mostraba conforme por el crecimiento de la clase media y de pequeñas burguesías que después se irían empobreciendo.

¿Qué fue lo que agotó al desarrollo estabilizador? En primer lugar, el proteccionismo del Estado que no permitió el desarrollo de la industria, ya que si bien esta medida debía ser transitoria, se dejó de forma permanente. De acuerdo a Jesús Reyes no hubo un plan de industrialización y no se planteó de manera oportuna la pregunta de hacia dónde iba dirigida la economía nacional y si se planteó fue de forma tardía. Además de que había una restricción muy grande



del mercado interno y de ahorro debido al proteccionismo del Estado y la legislación para la industria. Por ejemplo, en el caso de la energía eléctrica:

A pesar de que la potencialidad de los recursos hidroeléctricos se aprovechan aproximadamente un 10%, se ha recurrido a los procedimientos de generación termoeléctricos, que resultan más costosos que los de las plantas hidroeléctricas; esto se ha debido a innumerables causas, pudiéndose citar el desconocimiento de las localizaciones de los recursos hidráulicos, la mala distribución de ellos, en cuanto a los mercados de consumo. La concentración de la actividad económica en la región central del país, ha provocado que la industria eléctrica se concentre en dicha zona, fenómeno que actúa en forma de círculo vicioso.²²

Otro factor de agotamiento fueron los sueldos y el hecho de incentivar cambios en las áreas rurales, ya que la mayoría de la gente en México no tenía poder adquisitivo porque era de campo, donde no hay modos de subsistencia y escasa cultura de consumo. Había un mercado pequeño pero consolidado. Al no haber un mercado interno fuerte, la economía nacional se volvió una macroeconomía, la cual podía romperse con especulaciones y devaluaciones. Al final el desarrollo estabilizador cumplió con el discurso de la macroeconomía mas no con las necesidades sociales.

22 BANAMEX, *Examen de la situación económica de México en el contexto mundial 1925-1976*, (México: Editorial Jus, 1978), 415.

Bibliografía

- BANAMEX. *Examen de la situación económica de México 1925-1976*. Ciudad de México: Editorial Jus, 1978.
- Carmona, Fernando, Guillermo Montaña, Jorge Carrión & Alonso Aguilar M. *El Milagro Mexicano, 17ª ed.* Ciudad de México: Editorial Nuestro Tiempo, 1995.
- Izquierdo, Rafael. *Política hacendaria del desarrollo estabilizador, 1958-1970*. Ciudad de México: FCE, 1995.
- Ortiz Mena, Antonio. *El desarrollo estabilizador: reflexiones sobre una época*. Ciudad de México: FCE, 2000.
- Secretaría de Hacienda y Crédito Público. *Antología de la Planeación en México 1917-1985, 2. Inversión Pública y Planeación por cuentas hidrológicas (1947-1958)*. Ciudad de México: FCE, 1985.
- Solís, Leopoldo. *La economía mexicana I. análisis por sectores y distribución*. Ciudad de México: FCE, 1986.