

Crítica a la noción moderna de corporalidad:
Una reflexión medieval a partir del *Cur Deus
Homo* de San Anselmo de Canterbury

Criticism of the modern notion of corporality: A
medieval reflection from the *Cur Deus Homo* of
Saint Anselm of Canterbury

José Luis Gaona Carrillo
Instituto de Investigaciones Filosóficas «Luis Villoro»
Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo
jose.gaona@umich.mx

Resumen

La ciencia moderna ha convenido en reducir el estudio de la realidad a una sola postura o explicación, esto a partir de su propia metodología inductiva, mostrando una tendencia reductiva de lo

real solamente exclusiva al hecho contrastable de la experiencia sensible. La propuesta es mostrar una contraparte desde una perspectiva filosófica. La filosofía contemporánea, especialmente el denominado nuevo realismo ha comenzado a problematizar esta visión única de lo real. La ontología del siglo XXI permite revalorar las nociones filosóficas de ser, existencia, realidad y cuerpo. El estado de la cuestión del presente artículo cuestiona críticamente los resultados científicos alcanzados por una explicación de la filosofía moderna sobre el cuerpo, pues a nuestro juicio ha dejado ciertos problemas que hasta nuestros días no han sido resueltos del todo, principalmente el problema cartesiano relativo a las dos sustancias. Una reflexión inspirada en el manuscrito medieval del *Cur Deus Homo* de San Anselmo de Canterbury, filosofía medieval revalorada en la ontología contemporánea, permitirá esbozar esta alternativa crítica al entendido moderno sobre el origen de la conciencia y su corporalidad. La novedad de este pensamiento queda circunscrito al entendido ontológico medieval sobre la *creatio ex nihilo*, explicación que no recurre por necesidad a un reducto de lo real con sus características espacio-temporales, pues el fundamento del ser viene dado por una exterioridad de un poder creador divino, que si bien, puede no ser aceptado del todo por la filosofía y ciencia contemporánea, el nuevo realismo se ha preocupado por volver a problematizar la cuestión de Dios.

Palabras clave: San Anselmo; *Cur Deus Homo*; encarnación; corporalidad; *fides quaerens intellectum*.

Abstract

Modern science has agreed to reduce the study of reality to a single position or explanation, this from its own inductive methodology, showing a reductive tendency of the real only exclusive to the testable fact of sensible experience. The proposal is to show a counterpart from a philosophical perspective. Contemporary philosophy, especially the so-called new realism, has begun to problematize this unique vision of reality. Thus, the ontology of the XXI century allows us to reassess the philosophical notions of being, existence, reality and body. The state of the matter of this article critically questions the scientific results achieved by an explanation of modern philosophy about the body, since in our opinion it has left certain problems that have not been fully resolved to this day, mainly the cartesian problem regarding the two substances. A reflection inspired by the medieval manuscript of *Cur Deus Homo* by Saint Anselm of Canterbury, medieval philosophy revalued in contemporary ontology, will allow us to outline this critical alternative to the modern understanding of the origin of consciousness and its corporality. The novelty of this thought is circumscribed to the medieval ontological understanding of *creatio ex nihilo*, an explanation that does not necessarily resort to a redoubt of the real with its space-time characteristics, since the foundation of being is given by an exteriority of a creative power divine, that although it may not be fully accepted by contemporary philosophy and science, the new realism has been concerned to re-problematize the question of God.

Keywords: Saint Anselm; *Cur Deus Homo*; incarnation; corporality; *fides quaerens intellectum*.

Introducción

Actualmente la ontología del siglo XXI, particularmente con el denominado «nuevo realismo»¹, ha comenzado a problematizar una concepción moderna idealista del ser y su respectiva existencia. Consideramos que suscitada esta nueva vertiente o corriente filosófica es motivo suficiente para erigir una alternativa distinta al relativismo ontológico postmoderno, inscribiendo el problema sobre la corporalidad del ser, y cómo es entendida la noción de consciencia. Asimismo, también demostraremos una reacción crítica al idealismo moderno focalizado a partir de la noción de «conciencia pura». De manera que una consecuencia natural al problema será re-definir los conceptos de existencia, realidad, consciencia y cuerpo, los cuales, tomarán un sentido particular y por obvias razones distinto al del entendido moderno.

¹ El nuevo realismo es tan solo una forma de llamar a esta naciente ontología contemporánea, debido a que existen otras aproximaciones que intentan alejarse o no ser catalogadas con este sobrenombre filosófico. De modo que la aproximación aquí presentada se encuentra circunscrita a la propuesta filosófica del filósofo alemán Markus Gabriel.

Por tanto, si esta ontología del siglo en curso problematiza el concepto de representación de la conciencia (perspectiva idealista), entonces cambiarán las relaciones suscitadas entre el ser y la existencia, problema que remite indiscutiblemente a la noción de cuerpo, pues en este último es donde se «concretiza» la existencia del ser en su estado óntico. Esta crítica retoma el cómo la filosofía moderna (principalmente la cartesiana) ofreció una reflexión filosófico-científica a dicha cuestión, que ha llegado hasta nuestros días, abordada ya no solamente por la filosofía misma sino por una amplia gama de ciencias, primordialmente la ciencia de la mente, es decir, la psicología y la ciencia experimental. Sin embargo, convenimos en demostrar que los prejuicios dados en estas filosofías modernas, la cartesiana así de la husserliana, quedan reducidas en buena medida a un condicionamiento histórico-interpretativo suscitado por el rechazo a la concepción medieval del cuerpo; es decir, existe una ruptura casi tajante de la tradición filosófica medieval a la moderna, perdiéndose una continuidad argumentativa que permitiría resolver ciertos problemas suscitados que no vieron la complejidad de la mal llamada época oscura. De manera que la conciencia será un problema que tendría que «fundamentarse» o «constituirse» bajo el entendido moderno, por ello es

consecuente intentar explicar la unión de las dos sustancias² entre la cosa material (*res extensa*) y la cosa pensante (*res cogitans*), la cual los filósofos racionalistas y empiristas intentarán solventar. No obstante, el nuevo realismo ha puesto nuevamente sobre la discusión actual aquella concepción ontológica medieval de la *creatio ex nihilo*, es decir, la creación a partir de la nada. Cabe destacar, que si bien, no es del todo aceptada por esta filosofía contemporánea, sí es un buen pretexto de su revaloración, al menos, re-tomar el estudio de la teoría del ser medieval, pues es en ese lugar donde nació dicha respuesta.

Regresando al problema suscitado, la filosofía idealista inauguró una nueva perspectiva con su noción del sujeto trascendental, pero ésta no ha dejado de insistir en la misma noción de conciencia, que de alguna forma ya estaba naciente en la filosofía cartesiana³ con el *cogito*. Por lo tanto, los filósofos contemporáneos adscritos a esta nueva corriente filosófica convienen en suscribir una tentativa que re-valora las nociones de existencia y realidad ya no focalizadas en la «conciencia percipiente»⁴ o al menos que ésta no sea un

² Nos referimos principalmente a los argumentos célebres del filósofo francés René Descartes en su *Discurso del método*, pero principalmente en sus *Meditaciones metafísicas*.

³ E. Gilson fue uno de los más reconocidos medievalistas del siglo XX, el cual ha denunciado a la filosofía cartesiana como aquella filosofía que inaugura el idealismo moderno al inscribir la tajante separación entre el problema de las dos sustancias.

⁴ Reducto análogo al idealismo profesado por Berkeley.

reducto de lo real a la interpretación esbozada por un sujeto. Así, definiríamos la realidad como aquello que se encuentra ahí y es más bien la conciencia la que aparece dentro de lo real, no es ella constitutiva de la primera. Esta definición pone de relieve entonces cómo habrá de entenderse la cuestión de la corporalidad ya no limitada por una conciencia (moderna) pues las consecuencias nos demostrarían el aminorado espectro de la realidad a la mera percepción corporal, es decir, su representación. Entonces, esto repercute en el entendido filosófico por estas nociones de cuerpo y existencia, dilucidando hasta qué punto el problema del cuerpo se torna central en la filosofía de nuestro tiempo. Asumiendo este debate filosófico, intentamos demostrar un nuevo horizonte interpretativo desde la época medieval inspirado en el pensamiento de San Anselmo de Canterbury. La intención no consiste en inaugurar una veta totalmente inédita y novedosa a nuestro tiempo, puesto que consideramos que estas cuestiones son problemas perennes al filosofar mismo. Más bien, la intención consiste en abrir el diálogo con la filosofía de nuestros días aportando un genuino y tal vez poco valorado del pensamiento medieval que aún tiene mucho que decir. Pero, para entender el cómo debería darse este diálogo, habría que inscribir los paradigmas o creencias del filosofar medieval en nuestro contexto, por ello, es importante tomar recurrentemente el problema de Dios a la par; ya que como

comúnmente se sabe, es el tema central de ese modo del pensar medieval.

Por lo tanto, actualmente, el grupo plural y divergente del llamado nuevo realismo⁵ no ha dejado de mostrar una cierta recuperación al problema de Dios, etiquetada bajo su tesis de «neo-realista». Históricamente, conviene recordar que San Anselmo de Canterbury ha sido un pensador catalogado en tanto «realista», sobrenombre que se debe a los estudios filosóficos modernos alcanzados por el gran medievalista francés Étienne Gilson en su texto *La filosofía en la Edad Media*. Sin embargo, las categorías filosóficas respecto al ser y existencia de Dios además del entendimiento moderno que se tienen de éstas, no alcanzan a mostrar la complejidad problemática suscitada con anterioridad en el pensamiento medieval: peor aún, confunde con especial determinación los postulados de corte «realismo moderno». Convenimos en citar algunos textos que nos llevaron a meditar esta crítica aquí expuesta. Una primera aproximación se debe al filósofo francés Quentin Meillassoux⁶ en *Duelo por venir, Dios por venir*, asimismo del

⁵ Una serie de textos de esta filosofía naciente del nuevo realismo permite contrastar esta perspectiva aquí expuesta. Sin responder a una temática precisa, si puede afirmarse que hay un punto o hilo conductor común a todos ellos desde la ontología (Ramírez, 2016).

⁶ La tesis central del artículo intenta demostrar la contingencia de la necesidad aplicada a la existencia de Dios. Conviene señalar, que esta tesis parece invertir la “razón necesaria” del denominado argumento ontológico anselmiano del *Proslogion*. Más allá de refutar el postulado de este filósofo neo-realista, es

pensador alemán Markus Gabriel *Neoexistencialismo – concebir la mente humana tras el fracaso del naturalismo* y por último del italiano Maurizio Ferraris *Realismo por venir* (solo por citar unos ejemplos), dejan entrever ciertas tesis ya problematizadas por la ontología moderna. Al respecto, puede ser sumada una perspectiva que se encuentra en un punto intermedio a la problematización aquí denunciada por la crítica a la corporalidad moderna, pero que insiste en recuperar tesis propias a la psicología, nos referimos a la llamada *embodied embedded cognition* (EEC).

Someramente, podemos argumentar que existiría una postura que radicaliza el problema del cuerpo polarizándolo en dos alternativas antagónicas, pero que en justa medida esta EEC quedaría inmersa entre ambas, la cual podría inaugurar una suerte de síntesis o al menos de cierta conciliación de esa radicalización antagónica, postura que podría ser interesante ya que abriría una nueva senda en alguna futura investigación. Sea dicho de paso, esta «teoría» filosófica inmersa en la ciencia cognitiva quedaría cercana a una implicación mutua entre un orden tripartito: cerebro-cuerpo-mundo. Aun así, particularmente el nuevo realismo profesado por M. Gabriel vendría a criticar el reducto de la existencia conceptual bajo la categoría del *Geist*, término alemán que para este pensador no se hallaría limitado por su

innegable la novedad y actualidad del pensamiento anselmiano en la filosofía de nuestra época.

«inexistencia» fáctica, inaugurando precisamente esta discusión con lo que hasta aquí hemos puesto sobre la discusión.

Entonces, parece ser que no cuentan con la novedad que se les ha querido hacer ver. Pero hay algo rescatable de estas discusiones, pues precisamente de éstas nace nuestra crítica. Dentro de sus aciertos ha sido la tesis preponderante de «eliminar» o al menos de no focalizar la atención a la figura de la conciencia. Este punto argumentativo se hace notar en una ontología orientada a objetos como propone Graham Harman o así el no-correlacionismo entre sujeto/objeto propuesta de Q. Meillassoux. De modo que, es natural preguntar por una ontología volcada a la existencia de objetos no percibidos por la conciencia, borrando de tajo las divisiones dadas por las relaciones entre sujetos y objetos; reflexiones que sin lugar a duda ponen en cuestión a la psicología o a la ciencia de la mente, inaugurando tal vez un nuevo camino para la filosofía de la psicología.

Pero, ¿qué aporte tendría la filosofía medieval al respecto? O, ¿por qué recurrir a ella? En cuanto a estas decisivas preguntas, la explicación filosófica inédita hasta entonces para los pensadores antiguos se fundamenta en la *creatio ex nihilo*, esto es, una concepción del ser que viene dada por la creación de la nada, de modo que no reduce la realidad a una conciencia inserta en el mismo modo de lo real de la que ella misma habla. Puede decirse, que el fundamento ontológico del ser (comprensión medieval) se encuentra más

allá de las categorías espacio-temporales de la creatura, ya que el Ser de Dios vendría a ser la base a todo lo existente. Las palabras de Meister Eckhart⁷ resuenan al considerar el Ser de Dios en la vida del hombre. La definición o el cómo se entendería el concepto de corporalidad es básicamente una existencia material producto de la creación divina; premisa que fue ampliamente discutida por los pensadores medievales en las disputas relativas al problema de los universales. Luego de esta breve definición y la puesta de la mirada en la filosofía medieval cabría entonces preguntar ¿por qué hablar de la encarnación de Dios en el contexto contemporáneo ya que parece tan distante y ajeno al pensamiento actual? Dos razones pueden ser esbozadas a esta cuestión.

1. Primer apartado

Existen discusiones recientes no solo insertas dentro del debate filosófico medieval contemporáneo, sino alusiones directas a la filosofía de Anselmo de Canterbury en un contexto más amplio al especializado. En dichas referencias, si bien, la mayoría solo apuntan de pasada al texto del

⁷ Meister Eckhart fue un filósofo medieval bastante citado por el fenomenólogo francés Michel Henry. Cabe destacar que la fenomenología francesa con el llamado «giro teológico» intentó incorporar el lenguaje filosófico con el teológico (Díez, 2001).

Proslogion y así tampoco hacen de su principal interés el problema del Ser de Dios, tampoco han prescindido totalmente de tal cuestión.

Primeramente, en la modernidad temprana nos enseña la historia de la filosofía que René Descartes, Baruch Spinoza y Gottfried Leibniz siguen insistiendo en el problema divino haciendo esta cuestión del Ser de Dios central a su pensamiento; y lo que algunos estudiosos remarcan que dan por válido⁸ el argumento anselmiano. Siguiendo la línea temporal, interpretaciones más recientes se vierten en el texto *Realismo poscontinental* de Ernesto Castro (2019). El autor propone rescatar la ontología contemporánea bajo la etiqueta de «realismo ontológico» (Castro, 2019: 27). Otro ejemplo inserto en esta discusión de corte neo-realista al argumento anselmiano revalorado críticamente desde una lectura neo-kantiana ha sido propuesto por el filósofo alemán Markus Gabriel (2016) en *Por qué el mundo no existe*, lugar donde problematiza dicha postura total y unificadora de lo existente. Por último, una referencia no tan actual, pero que no por ello deja de sentir los efectos, *ergo*, resultados de la ontología moderna en *The ontological argument. From St. Anselm to contemporary Philosophers*⁹ (1965), cuestiona la

⁸ El filósofo español Julián Marías conviene en asentir dicha postura en *San Anselmo y el insensato. Y otros estudios de filosofía* (1944). También un homenaje llevado a cabo en la Academia Nacional de Ciencias de Buenos Aires pone de relieve la vitalidad del pensamiento anselmiano en estos pensadores Modernos (Díez 2009).

⁹ Editado por Alvin Plantinga y con una introducción de Richard Taylor.

recepción del argumento en los siglos venideros hasta llegar a buena parte del desarrollo filosófico del pensamiento analítico; Alvin Plantinga, Richard Taylor, Charles Hartshorne y Norman Malcolm son algunos que participaron en dicha reflexión.

A nuestro juicio, el problema del Ser y la existencia de Dios en el ámbito moderno es reducido por el condicionamiento interpretativo al no incorporar adecuadamente las características propias del pensamiento medieval insertas en su propio contexto histórico, es decir, es puesto en juego un estudio diacrónico del mismo, pero no termina el proceso valorativo en su re-inserción sincrónica:

los filósofos de la modernidad que, al buscar probar la existencia de Dios, creyeron haber seguido o rechazado los pasos de la argumentación original. Finalmente, en el tiempo contemporáneo se abre un abanico de posibilidades. Junto a quienes mantienen los prejuicios modernos se encuentran los que volviendo a las fuentes comienzan a recorrer nuevos senderos (Díez, 2001: 5).

En síntesis, este estado de la cuestión habla de una problemática aún por dilucidar en torno al denominado argumento ontológico, específicamente con la noción de existencia. Sea de pasada, que como hemos dicho hasta ahora, para el pensamiento medieval la existencia del ser no se pondría en duda, pues Dios es el garante a todo lo

existente¹⁰. El lector atento alcanzaría a notar una continuidad argumentativa del argumento anselmiano, *id est*, del *Proslogion* al *Cur Deus Homo*; mostrando con mayor fidelidad las premisas del pensamiento anselmiano relativas al *esse* divino y su existencia (encarnada).

2. Segundo apartado

Otro de los momentos decisivos en la ontología contemporánea llama al problema del cuerpo; disputa que indudablemente sigue remitiendo al pensamiento cartesiano y a la dualidad de las substancias. Cabe hacer notar que las explicaciones mayormente aceptadas son todas aquellas que dependen de un conocimiento científico-objetivo, tal como mencionábamos es el caso de la psicología, de la biología y parte de la física. Sin embargo, puede decirse que estas ciencias terminan en una suerte de «cientificismo»¹¹ limitadas por someterse ellas mismas a una metodología totalmente inductiva, confundiendo el procedimiento con la esencia de lo real. De ahí que se torne la noción de cuerpo a una reducción senso-perceptual proveniente de la conciencia, y no entendiendo el cuerpo como materialidad existente.

¹⁰ La definición tomista de Verdad como adecuación puede ser un buen referente para comprender cómo se puede valorar el entendido de existencia.

¹¹ Este concepto es ampliamente utilizado en la ontología neo-realista por el filósofo alemán Markus Gabriel en su crítica a la neuro-psicología.

La ciencia contemporánea presupone explicaciones de tipo filosóficas pero solo entendidas con una visión utilitaria, negando alternativas que trasciendan a este sentido; de ahí la importancia por ejemplo de la filosofía de la ciencia. Aún con todo, la filosofía moderna ha tenido aciertos, un contraejemplo notable a la crítica aquí denunciada y que persiste aún en día con el rigor científico es sin duda la fenomenología husserliana. En este entendido, Edmund Husserl propone un modelo que no necesariamente se haya atado a una inducción científicista; dos distinciones de cuerpo demuestran un entendido más amplio y complejo a éste, bajo las categorías de cuerpo viviente (*leib*) y cuerpo no-viviente (*Körper*).

Por tanto, la respuesta fenomenológica es irreductible a una tesis de corte psicologista, biologicista, ni mecanicista (física), lo cual ya evidencia una ruta alterna al problema del cuerpo; paradójicamente con el estatus de conocimiento científico-objetivo. Si bien es cierto que esta ciencia de las esencias no es tan ajena o al menos está más emparentada con la ciencia, ¿qué otros caminos a los ya señalados pueden recorrerse para entrar así en diálogo respecto al problema del cuerpo dentro de la filosofía contemporánea? La búsqueda a esta alternativa puede encontrarse particularmente desde el texto del *Cur Deus Homo* redactado por el Abad de Bec San Anselmo de Canterbury y es aquí donde encontramos la respuesta o solución al problema inicial que sugerimos al principio. Vale la pena decir, que frente a otros textos

medievales (los cuales también aluden a la corporalidad) el *Cur Deus Homo* presenta ciertas cualidades destacables respecto a otros estudios de su época y cercanos a ésta.

Esta argumentación temática presenta en sí misma una sistematicidad filosófica que antecedió a la escolástica medieval, pues se fue desarrollando a lo largo de la producción del pensamiento anselmiano orientada por la sentencia *fides quaerens intellectum*. No obstante, más allá de esta sistematicidad (que en buena parte es importante tomar en cuenta) lo decisivo ha sido esta conjugación metódica entre fe y razón respecto al problema de la corporalidad, pues responde a varios cuestionamientos¹² acaecidos en su tiempo y que el propio Anselmo logró sostener sobre las objeciones imputadas a su visión filosófica. Estas respuestas se han dejado ver principalmente en dos textos, uno de ellos derivado de un opúsculo clave en el pensamiento humano: el argumento del *Proslogion*. Asimismo, otros dos textos pueden sumarse a esta discusión: *Quid ad haec respondeat editor ipsius libelli* (Apología de San Anselmo contra Gaunilo) y *Epistola De Encarnatione Verbi* (Carta sobre la encarnación del verbo). La primera obra replica las objeciones del Ser y la existencia de Dios. La segunda revela una contestación al problema de los universales frente a la acusación de herejía sostenida por el nominalismo de Roscelino de Compiègne.

¹² Cuestionamientos que causaron bastante controversia en el siglo XI, como el problema de los universales.

En otras palabras, el *Cur Deus Homo* marca un nudo central sobre la noción de cuerpo, principalmente en la temática y el porqué de la encarnación de Dios. Los señalamientos aquí recuperados ponen en entredicho una explicación filosófica al tema de la corporalidad, paralela a las respuestas científicas o de otra índole¹³; preciso es encontrar pues nuevos senderos en nuestro contexto contemporáneo que abran una luz a la oscuridad postmoderna motivada por ese exceso de racionalidad instrumental.

Así, proponemos este estudio interpretativo aplicado al manuscrito medieval del *Cur Deus Homo*, tesis que constituye esa alternativa posible al origen de la corporalidad moderna; la cual a la par inaugure nuevas concepciones sobre las nociones de realidad y existencia que el día de hoy no se cuestionan del todo por una parcialidad metódica.

A nuestro juicio, esta parcialidad del pensar es producto del relativismo epistemológico heredado por la razón débil característica de la época vivida (Vattimo, 1987). Respondiendo a la pregunta inicial es demostrable la relevancia que aún tiene la encarnación de Dios en el contexto contemporáneo. Algunos pensadores modernos recuperaron este sentido, influidos por el cristianismo y apelando a su vez a ciertas tesis medievalistas, del llamado giro teológico (como variante) a esta filosofía fenomenológica

¹³ En el rubro extra-científico.

que inauguró un camino distinto (o al menos alterno) a las limitaciones¹⁴ epistemológicas e intencionales que tenía la fenomenología husserliana. La lista de pensadores que componen dicho cambio de paradigma responde a J. L. Marion, Paul Ricouer, M. Corbin, Michel Henry¹⁵ y Maine de Biran¹⁶. Entonces, la recuperación fenomenológica de este tipo a los estudios medievales fue decisiva, no obstante, urge la necesidad de un estudio del pensamiento medieval en sí mismo.

Finalmente, la riqueza de un pensamiento anterior al moderno motiva nuevamente a un espíritu filosófico que a lo largo de los siglos ha ido perdiendo esa vitalidad no-racional, pues el exceso del ejercicio meditativo racional tiende a relegar la experiencia con lo divino. Ciertamente es que aún prevalecen ataduras o prejuicios que se niegan a dar por válidas estas reflexiones de una corporalidad divina, empero, debido a la inmediatez histórica que atraviesa la filosofía contemporánea es difícil asegurar que tales trabazones se distiendan. Ahora bien, el panorama actual sugiere una cierta novedad en la concepción ontológica postmoderna, cambio que habla de una visión más amplia del cómo se venía concibiendo el estudio del ser.

Ernesto Castro (2019) en *Realismo poscontinental – Ontología y Epistemología para el siglo XXI* aborda varias

¹⁴ El mismo E. Husserl advierte tales dificultades en su proyecto filosófico.

¹⁵ Un libro clave de este pensador responde al título de *Encarnación* (2001).

¹⁶ M. Henry redacta un texto alusivo a este pensador (Henry, 2007).

objeciones ontológicas al estudio del ser, éste con un punto de vista anclado a la tradición de la filosofía clásica. Este estudio ejemplifica muy bien un posicionamiento crítico a las nuevas corrientes del llamado «nuevo realismo» permitiendo poner sobre la mesa nuevamente en juego las categorías «medievales» del realismo y el problema de los universales.

A nuestro modo de pensar, el paradigma idealista moderno se resquebraja dejando lugar a una posibilidad no científicista ni neuro-psicologista concerniente a la especulación sobre la existencia y realidad respectivamente. Más allá de reinterpretar una ontología orientada a los objetos al estilo Graham Hartman (2016) y/o hacer del realismo especulativo una apología a la existencia de un ser que no necesita de ser percibido para existir, vale la pena recurrir de nueva cuenta a un estudio que se apegue directamente a las fuentes, mostrando la discordia o concordia que se puede alcanzar con la ontología contemporánea alusiva al problema de la corporalidad. Por lo tanto, existen algunos antecedentes importantes que habrán de ser tomados en cuenta. Étienne Gilson en la década de 1950 hablaba ya de la contradicción incipiente al sostener una postura realista frente a la tesis idealista en su texto *El realismo metódico*.

Después de una lectura atenta a este texto del estudioso medievalista francés, pensamos que las oposiciones realistas/nominalistas de hecho son

reinterpretaciones modernas a estas disputas medievales que se suscitaron respecto al problema de los universales; problemática inaugurada por Boecio (Castro, 2019). Explicar con detalle en qué consistió (y si existió) el «realismo medieval» llevaría una investigación por sí misma, aún con ello, la filosofía de Anselmo de Canterbury, más que etiquetarse por un «realismo» ontológico habla de la existencia y realidad sin más. Continuando con el hilo conductor de nuestra exposición, la circunscripción teórica de los términos filosóficos vertidos en el *Cur Deus Homo*, específicamente el concepto *incarnatio* (encarnación) aportará un modo mayor a los estudios¹⁷ que previamente han intentado dilucidar el problema del cuerpo desde la Edad Media. De forma que, el ejercicio hermenéutico aplicado al texto filosófico *Cur Deus Homo* revalora la noción de *incarnatio* favoreciendo el diálogo con otras disciplinas filosóficas y extra-filosóficas. La encarnación de Dios advierte una perspectiva distinta al entendido por la psicología mecanicista y neuropsicológica, en medida de que ambas ciencias niegan la existencia «espiritual» o «anímica» y si la afirman solamente ésta es «fáctica» como proceso mental.

¹⁷ Contamos con dos estudios previos de nuestra autoría a la lectura del *Cur Deus Homo*. La actualidad del argumento ontológico de San Anselmo de Canterbury (2016) e Identidad entre Ser y Verdad en la filosofía de San Anselmo de Canterbury (2019).

Conclusiones

Concluyendo, una alternativa argumentativa inspirada en la filosofía medieval acerca del problema de la corporalidad, puede extender el entendido en el rubro científico (y en conjunto) de la noción actual de conciencia «encarnada». Cabe observar, que si bien, la ciencia moderna tuvo por bien relegar el problema de Dios a una dimensión completamente ajena al del conocimiento objetivo, hoy parece volver a reincorporarse un sentido re-valorativo con la filosofía de la religión; además de la búsqueda hacia los límites experienciales que tiene el ser humano con lo sagrado. La ontología contemporánea comienza a problematizar las nociones de existencia, esencia, realidad, percepción, etc., creando un campo fecundo hacia una crítica del cómo es entendida la corporalidad en esta dimensión filosófica. Ponemos pues sobre la discusión, la precariedad científica frente a lo real, si ésta accede o llama a un solo modo de «conocimiento» sobre la realidad, es derivado por parte de un pensamiento exclusivamente anclado a la racionalidad científica o inclusive peor aún en una razón meramente instrumental. Los condicionamientos históricos siguen siendo notables al hacer del «todo» en una misma línea de conocimiento: «Muchas y diversas opiniones se juegan en nuestra época. Sin embargo, la mayor parte de lo escrito continúa atado a la tradición moderna [...] pero la interpretación histórica es tan fuerte que condiciona su

lectura» (Díez, 2001: 18-9). Sobre el cientificismo es también preciso decir: «El cientificismo es simplemente falso porque, como sabemos, no hay una única Visión del Mundo» (Negrete, 2016: 140). Con todo esto, la filosofía de nuestros días debe reclamar el pobre enfoque de estas vertientes científicas; pero no sólo denunciar dicha precariedad, al contrario, propiciar el diálogo filosófico con el científico esbozando una alternativa al problema del cuerpo.

La filosofía de Anselmo de Canterbury ha estado presente en una gran cantidad de pensadores, no han sido pocos los teólogos y filósofos que le han dedicado parte fundamental a su pensamiento. El problema no es meramente tangencial a la discusión contemporánea sobre el cuerpo. Será pues cuestión de tiempo si la filosofía de nuestros días resuelve críticamente o no las consecuencias emanadas de los efectos científicas en su conceptualización a la corporalidad de la conciencia.

Bibliografía

- Alameda, J. (2008). «Introducción general. II. Fisonomía moral y espiritual del Santo». En *San Anselmo, obras completas, 2 vols.* (pp. 74-83). BAC.
- Alameda, J. (2008). «Introducción general. III. San Anselmo filósofo». En *San Anselmo, obras completas, 2 vols.* (pp. 84-92). BAC.

- Alameda, J. (2008). «Introducción general. IV. Teología anselmiana». En *San Anselmo, obras completas, 2 vols.* (pp. 93-145). BAC.
- Alameda, J. (2008). «Introducción general. V. Un punto de liturgia». En *San Anselmo, obras completas, 2 vols.* (pp. 148-54). BAC.
- Alameda, J. (2008). «Introducción general. VI. Suma teológica anselmiana sacada de las obras del Santo Doctor». En *San Anselmo, obras completas, 2 vols.* (pp. 155-78). BAC.
- Alameda, J. (2008). «Introducción general. VII. Obras de San Anselmo y bibliografía». En *San Anselmo, obras completas, 2 vols.* (pp. 179-87). BAC.
- Castañeda, F. (2001). «Introducción a la filosofía del lenguaje en Anselmo de Canterbury». En *Anselmo de Canterbury. Filosofía del lenguaje* (pp. 13-152). Colombia: Coreas editores.
- Corti, E. (2016). *Oír, entender, argumentar – Lectura de Proslogion y De Grammatico de Anselmo de Canterbury*. Buenos Aires: Miño y Dávila Editores.
- Corti, E. (2018). *El lenguaje y los límites en Anselmo de Canterbury – Los fundamentos de su itinerario especulativo*. Estado de México: neisa, Unsam Edita, Jorge Baudino ediciones.
- Castro, E. (2019). *Realismo poscontinental – Ontología y epistemología para el siglo XXI*. España: Materia-Oscura editorial.

- Díez, R. (2001). «¿Si hay Dios quién es?». En *Cuadernos de anuario filosófico*, Serie Universitaria 136. España: Universidad de Navarra.
- Díez, R. (comp.) (2009). *Anselmo de Aosta ayer, hoy y mañana*. Buenos Aires: Academia Nacional de Ciencias de Buenos Aires.
- Díez, R. (2015). «Características del pensamiento Medieval». En *vita flumen – 10 años en el pensamiento medieval*. Buenos Aires: Academia Nacional de Ciencias de Buenos Aires.
- Descartes, R. (2003). *Discurso del método*. Madrid: Espasa Calpe.
- Descartes, R. (2003). *Meditaciones metafísicas*. Madrid: Espasa Calpe.
- De biran, M. (2007). *Filosofía y fenomenología del cuerpo*. Salamanca: Sígueme.
- Ferraris, M. (2016). «Realismo por venir». En Ramírez (Coord.) *El nuevo realismo – la filosofía del siglo XXI* (pp. 170-92). México: Siglo veintiuno editores, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.
- Gaunilón, (2008). «Libro escrito en favor de un insensato». En *San Anselmo, obras completas, 2 vols.* (pp. 407-15). BAC.
- Graham, H. (2016). «El camino a los objetos». En Ramírez (Coord.) *El nuevo realismo – la filosofía del siglo XXI* (pp. 170-92). México: Siglo veintiuno editores, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.

- Gabriel, M. (2020). *Neoexistencialismo – Concebir la mente humana tras el fracaso del naturalismo*. Barcelona: Pasado-Presente.
- Gaona, J. (2016). *La actualidad del argumento ontológico de San Anselmo de Canterbury* (tesis de pregrado). Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Morelia, Michoacán.
- Gaona, J. (2019) *Identidad entre Ser y Verdad en la filosofía de San Anselmo de Canterbury* (tesis de Maestría). Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo, Morelia, Michoacán.
- Gilson, E. (1974). *El realismo metódico*. Madrid: Ediciones Rialp.
- Gilson, E. (2007). *La filosofía en la Edad Media*. Madrid: Gredos.
- Gómez, P. (2009). El argumento del Proslogion o la pregunta Cur Deus-Esse. *Anselmo de Aosta ayer, hoy y mañana*, (1ª ed), pp. 27-44.
- Henry, M. (2001). *Encarnación. Una filosofía de la carne*. Salamanca: Sígueme.
- Henry, M. (2007). *Filosofía y fenomenología del cuerpo*. Salamanca, España: Sígueme.
- Kant, I. (2014). *Crítica de la razón pura*. Barcelona: Gredos.
- Le Goff, J., & Truong, N. (2005). *Una historia del cuerpo en la Edad Media*. Epublibre.
- Marías, J. (1944). *San Anselmo y el insensato: y otros estudios de filosofía*. Madrid: Revista de occidente.

- Martínez, A. (2015). *La filosofía medieval – De al-Farabi a Ockham*. Buenos Aires: EMSE EDAPP.
- Meillassoux, (2016). «Duelo por venir, Dios por venir». En Ramírez (Coord.) *El nuevo realismo – la filosofía del siglo XXI* (pp. 101-11). México: Siglo veintiuno editores, Universidad Michoacana de San Nicolás de Hidalgo.
- Merleau-Ponty, M. (1994). *Fenomenología de la percepción*. España: Planeta-De Agostini.
- Merleau-Ponty, M. (2006). *La unión del alma y el cuerpo en Malebranche, Biran y Bergson*. Madrid: Ediciones Encuentro.
- Negrete, J. (2016). «En defensa del mundo. Notas críticas a la ontología hiperpluralista de Markus Gabriel». *Análisis. Revista de investigación filosófica*, Vol. 3 (1), 137-47.
- Palacios, L. (1974). Estudio preliminar sobre la gnoseología de Étienne Gilson. En Gilson, É. *El realismo metódico*. (pp. 9-55). Rialp.
- Pérez de Laborda, M. (2010). *Anselmo de Canterbury Esencial*. España: Montesinos-Esencial.
- Plantinga, A. (1965). *The ontological argument. from St. Anselm to contemporary philosophers*. Nueva York: Anchor Books.
- Ramírez, M. (Coord.) (2016). *El nuevo realismo. La filosofía del siglo XXI*. México: Siglo veintiuno editores.
- Ramírez, M. (2016). «Cambio de paradigma en filosofía. La revolución del nuevo realismo». *Diánoia*, Vol. LXI, pp. 131-151.

- San Anselmo. (2008). *Obras completas*. J. Alameda (trad.) Madrid: BAC.
- San Anselmo. (2008). «Proslogio». En *Obras completas Completas* vol. I (pp. 353-441). Madrid: BAC.
- San Anselmo. (2008). «Monologio». En *Obras completas Completas* vol. I (pp. 185-347). Madrid: BAC.
- San Anselmo. (2008). «Carta sobre la encarnación del Verbo». En *Obras completas Completas* vol. I (pp. 683-88). Madrid: BAC.
- San Anselmo. (2008). «Por qué Dios se hizo hombre». En *Obras completas Completas* vol. I (pp. 739-43). Madrid: BAC.
- San Anselmo. (2021). *¿Por qué Dios se hizo hombre?* Coppell: Ivory falls books.
- San Anselmo. (2009). *Proslogion. Con las réplicas de Gaunilón y Anselmo*. Madrid: Tecnos.
- Velarde, L. (2009). «Introducción». En *Proslogion - Con las réplicas de Gaunilón y Anselmo*. (pp. 35-68). Madrid: Tecnos.
- Vignaux, P. (1983). *El pensamiento en la Edad Media*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Vattimo, G. (1987). *El fin de la modernidad*. Barcelona: Gedisa.
- Vattimo, G., & Rovatti, P. (1988). *El Pensamiento débil*. Madrid: Cátedra.
- Zañartu, S. (s.f.). *Algunas notas sobre la búsqueda racional de Dios por Anselmo*. Chile: Anales (Sociedad Chilena de Teología).