

(De)construyendo la opinión pública. La creación colectiva de artículos sobre acontecimientos políticos en la Wikipedia en español

(De)constructing public opinion.
The collective creation of articles
on political developments
in the Wikipedia in Spanish

LUIS ÁLVAREZ AZCÁRRAGA¹

RESUMEN

Wikipedia en español no sólo se ha convertido en un sitio para almacenar información de carácter general como en las enciclopedias tradicionales que le precedieron, sino que se actualiza constantemente a partir de la información periodística que se genera al instante. Una vez que un acontecimiento relevante aparece en los medios, la enciclopedia en línea es actualizada por uno o varios editores, convirtiéndose en una fuente de consulta de primera mano. Es por esto que para los editores activos que participan en la construcción colectiva de la enciclopedia, es importante que se respeten las reglas básicas: relevancia enciclopédica y punto de vista neutral. En este artículo se verá cómo influye la interacción de diferentes usuarios, tanto los activos como los usuarios anónimos que hacen vandalismo, en la reconstrucción de opinión pública a partir de los casos de dos artículos en la Wikipedia en español.

Palabras clave: opinión pública; espacio público; cultura de la colaboración; participación.

¹ Maestro en Estética por la Benemérita Universidad Autónoma de Puebla y estudiante del Doctorado en Estudios Socioculturales de la Universidad Autónoma de Aguascalientes, luisalvaz@gmail.com.

ABSTRACT

Wikipedia in Spanish has not only become a place to store information of a general nature as in the traditional encyclopedias that preceded it, but is constantly updated from the journalistic information that is generated instantly. Once a relevant event appears in the media, the online encyclopedia is updated by one or more editors, becoming a source of first-hand consultation. This is why for active editors who participate in the collective construction of the encyclopedia, it is important that the basic rules are respected: encyclopedic relevance and neutral point of view. In this article we will see how the interaction of different users, both active and anonymous users who make vandalism, influence the reconstruction of public opinion from the cases of two articles in Wikipedia in Spanish.

Keywords: *public opinion; public space; colaboration culture; participation.*

INTRODUCCIÓN

Al estar organizada desde un *software* wiki, la enciclopedia virtual Wikipedia es construida a partir de la participación de cualquier persona que desee editarla, en una suerte de 'inteligencia colectiva' (Lévy, 2004); sin embargo, tanto para sus críticos como para sus apólogos, esto supone su desventaja y su principal característica. El sistema empleado permite que cualquier persona, sin que se le exija comprobar su grado académico, pueda participar de forma horizontal. El único requerimiento para colaborar es que los usuarios sigan las reglas: añadir información relevante, con fuentes verificables, de manera neutral, con licencias libres y seguir las reglas de convivencia. De esta manera, un sistema de adhocracia y meritocracia, como lo han señalado Bruns (2008) y Jemielniak (2014), le da soporte al proyecto; es decir, los editores más constantes y que tengan mejores aportes son los más reconocidos dentro de la comunidad; sin embargo, al mismo tiempo, gran parte de las contribuciones son anónimas, a veces corrigiendo errores, agregando fragmentos o con acciones vandálicas que serán revertidas por otros usuarios.

Por otro lado, y como se hará hincapié más adelante, detrás del aparente descontrol que debería haber tras un proyecto libre y horizontal sin liderazgos evidentes, hay usuarios que tienen una función adminis-

trativa y de mantenimiento dentro del proyecto, aunque son una minoría. Por un lado, los ‘bibliotecarios’ o ‘administradores’², que son 71 en Wikipedia en español, son los únicos que pueden borrar páginas, bloquear y desbloquear usuarios y proteger y desproteger páginas para evitar vandalismo; también están los *checkusers* o verificadores de usuario, tan sólo tres en Wikipedia en español, con una herramienta para verificar la IP desde donde edita cualquier usuario registrado cuando hay evidencia de que se trata de un títere³ –una cuenta creada por una persona que ya maneja otro usuario y cuya existencia se tiene que notificar y justificar– que realiza acciones en contra del proyecto; los supresores⁴, tres en Wikipedia en español, pueden borrar del historial datos sensibles como información personal privada, insultos o amenazas, o violaciones a los derechos de autor; esto debido a que normalmente cualquier dato de Wikipedia está disponible para su revisión en el historial.

En este sentido, para estudiar la enciclopedia virtual más visitada en el mundo, es importante conocer a la comunidad que la construye, que se organiza a través de jerarquías veladas, reconocimiento a ciertos usuarios, pero también con el descrédito y desconfianza de usuarios que infringen alguna norma o que tienen conflictos con la comunidad. Esta forma de participación puede ser rastreada a través de herramientas de etnografía participativa (Cefaï, Carrel, Talpin, Eliasoph y Lichterman, 2012), observación participante y también con herramientas teóricas, como la teoría de la participación (Carpentier, 2011), la política del disenso (Rancière, 2015) y de la inteligencia colectiva (Lévy, 2004).

En el presente estudio se muestra el análisis de dos artículos de Wikipedia en español que son relevantes para los lectores mexicanos: ‘Enrique Peña Nieto’ y ‘Desaparición forzada de Iguala de 2014’. El artículo de Enrique Peña Nieto en Wikipedia⁵ puede servir de ejemplo para ilustrar una construcción alternativa de opinión pública, puesto que ha sido modificado múltiples veces con el pasar de los años desde su creación en 2005⁶, y ha tenido picos de edición en momentos coyunturales específicos.

² <https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Bibliotecarios>.

³ https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Usuarios_títeres.

⁴ <https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Supresores>.

⁵ https://es.wikipedia.org/wiki/Enrique_Peña_Nieto.

⁶ Esta primera versión puede ser consultada en el historial de ediciones: https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Enrique_Pe%C3%B1a_Nieto&oldid=1631512

Uno de esos picos de edición ocurrió en 2012, antes de las elecciones presidenciales de ese año, cuando algunos editores se unieron a favor y en contra de introducir contenidos controversiales, como la posible manipulación de las elecciones por parte del gobierno, la aparición del movimiento #YoSoy132, generando guerras de ediciones entre ambos grupos. Aunque Wikipedia no es un campo de batalla donde alguien pierde y otros ganan, algunos editores se esfuerzan porque sus ediciones permanezcan y sobresalgan sobre las de los demás.

El otro artículo que se analizó fue creado el 19 de octubre de 2014, días después de la tragedia de Iguala en septiembre de 2014, donde desaparecieron 43 estudiantes de la Normal Rural 'Isidro Burgos' de Ayotzinapa, Guerrero. El artículo fue creado con el título 'La Masacre de normalistas de Ayotzinapa', el cual fue trasladado a 'Masacre de Iguala de 2014' al siguiente día; aunque 3 días después otro usuario cambió el nombre a 'Desaparición forzosa en Iguala de 2014'; después fue modificado a 'Desaparición forzada en Iguala de 2014'; y en noviembre 2016 a 'Desaparición forzada de Iguala de 2014'. Estos traslados de nombre tan sólo son el reflejo de un artículo que emergió de manera abrupta a través de lo que los medios de comunicación reprodujeron, pero también de la deliberación que ocurría en los medios sociodigitales y el activismo que desarrollaron algunos editores, quienes no se limitaron a crear un artículo, sino a asistir a las marchas, a las protestas para subir imágenes, videos y audios con licencias libres para ilustrar el artículo, pero también para documentar y preservar parte de la memoria colectiva de un hecho reciente.

La página de discusión del artículo de los 43 de Ayotzinapa guarda las conversaciones, a veces 'subidas de tono' (aunque no lo suficiente para romper las reglas de etiqueta), que pueden revelar las posturas de los editores que participaron activamente en la deliberación con respecto al contenido del artículo, así como las relaciones que tienen dentro del proyecto.

Con todo lo anterior, ¿qué significan para sus redactores los artículos sobre eventos recientes?, ¿son sólo artículos enciclopédicos o tienen otros usos sociales en la construcción de 'opinión pública'?

MÉTODO

El presente artículo es parte de una investigación más amplia de índole cualitativa que, a través de técnicas de campo de la antropología (Guber, 2004) aplicadas al ámbito de internet (Hine, 2015) y al de las prácticas sociales en entornos no virtuales dentro de una aproximación subjetiva (Guber, 2004, p. 94), pretende entender el grado de involucramiento y participación de los voluntarios de Wikimedia México y los usuarios mexicanos de Wikipedia en español.

Asimismo, se toma en cuenta el enfoque de la etnografía de la participación, el cual considera las relaciones de poder en las interacciones interpersonales (Cefaï *et al.*, 2012). La etnografía de la participación, por tanto, considera rastrear las interacciones de los usuarios y voluntarios involucrados en su propio terreno. Sin embargo:

Este acceso mediante la observación directa a una dimensión encarnada y contextualizada de la experiencia es tanto más valiosa que las situaciones sociales que no son percibidas como políticas, ni por quienes participan, ni siquiera, a menudo, por quienes les observan. (Cefaï *et al.*, 2012, p. 11)

Desde esta perspectiva, las herramientas etnográficas pueden ayudar a descubrir asimetrías y desigualdades de poder o de estatus dentro de una organización en diferentes categorías, así como las estrategias de los usuarios al enfrentarse con otros editores que tienen visiones distintas sobre un mismo fenómeno y que tienen constantes conflictos en temas de interés público.

A partir de la aplicación de herramientas de ‘estudio de caso’ (Stake, 1998), como entrevistas cualitativas y notas de campo, se obtuvieron datos puntuales sobre la interacción de los usuarios en el entorno colectivo, los cuales se contrastaron con las teorías de la participación política y la inteligencia colectiva en un entorno de colaboración.

Instrumentos metodológicos como observación participante y etnografía en internet permitieron, en principio, reconocer el entorno, obtener las capacidades técnicas para interactuar con otros usuarios y lograr la identificación de los informantes. La etnografía virtual comenzó en agosto de 2014 y culminó en diciembre de 2016; durante esas fechas se analizaron tanto las prácticas de edición de los usuarios como la interacción entre ellos, así como los artículos en

los que sus contribuciones se veían reflejadas. Aunque el investigador ha editado desde el 18 de febrero de 2014, y también es un editor activo, además de miembro de Wikimedia México, sus contribuciones en los artículos analizados fueron mínimas y pueden consultarse viendo los cambios realizados por el usuario Luisalvaz⁷.

El corpus de análisis en este caso consistió en la observación de la interacción de los usuarios en la construcción y edición de dos artículos de Wikipedia en español: 'Enrique Peña Nieto' y 'Desaparición forzada de Iguala de 2014', ambos relevantes por la cantidad de editores que han participado en la construcción colaborativa de los mismos, por el impacto mediático que han tenido y por el número de lectores que tienen de acuerdo con las estadísticas que ofrecen las métricas publicadas por la Fundación Wikimedia.

RESULTADOS

Artículo sobre 'Enrique Peña Nieto'

El artículo biográfico de Enrique Peña Nieto, presidente de México en el periodo 2012-2018, en Wikipedia en español es muy visitado. Del 1 de julio de 2015 al 28 de febrero de 2017, fue visitado 1 848 818 veces, con un promedio mensual de 92 441 visitas, según la página de estadísticas del artículo⁸. El artículo tiene un historial de ediciones amplio y complejo; cuenta con 1 561 ediciones realizadas por 471 usuarios (incluyendo a 211 IP anónimas), desde que fue comenzado el 10 de noviembre de 2005, cuando era candidato a la gubernatura del estado de México.

Cabe destacar que el artículo posee una semiprotección indefinida –una herramienta⁹ que sólo pueden aplicar usuarios bibliotecarios para proteger páginas que han sido vandalizadas o editadas arbitrariamente con frecuencia– que comenzó en 2012, año en que fue la elección presidencial en la que resultó vencedor. Dicha protección no ha cesado hasta la última fecha de revisión del artículo, el 25 de septiembre de 2017. El artículo sólo puede ser modificado por editores

⁷ <https://es.wikipedia.org/wiki/Usuario:Luisalvaz>.

⁸ https://tools.wmflabs.org/pageviews/?project=es.wikipedia.org&platform=all-access&agent=user&start=2015-07&end=2017-02&pages=Enrique_Peña_Nieto.

⁹ https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Semiprotección_de_páginas.

autoconfirmados, lo cual restringe a los editores nuevos o a los anónimos de hacer cambios; esto a raíz de que fue vandalizado múltiples veces. Antes de la protección indefinida, había sido protegido cinco veces desde que fue creado, a solicitud de usuarios que consideraron que era susceptible a vandalismo recurrente, y fueron solicitadas en fechas que colindan con los picos de edición identificados con eventos coyunturales (tabla 1).

Tabla 1
HISTORIAL DE EDICIONES DEL ARTÍCULO 'ENRIQUE PEÑA NIETO'

Año	Frec. ediciones mayores	Frec. ediciones menores	Guerra de ediciones		Protecciones
			Frecuencia	Evento coyuntural	
2005	6	1			
2006	34	9			
2007	50	4	1	Atenco.	
2008	216	39	1	Atenco.	26/03-02/04
2009	210	45	1	Televisa.	28/08-28/09
2010	150	35	4	Muerte de esposa, caso Paulette, Televisa, homofobia.	03/12-03/01 (2011)
2011	230	64	1	Homofobia.	24/11-30/07 (2012)
2012	272	103	1	YoSoy132, investigación de <i>The Guardian</i> , homofobia.	Sólo biblios pueden editar 17/06-02/07
2013	208	50			
2014	59	9			26/10-indefinido
2015	59	26			
2016	51	17			
2017	16	2			
<i>Total</i>	1 561	404	9		

Fuente: http://vs.aka-online.de/cgi-bin/wppagehiststat.pl?lang=es.wikipedia&page=Enrique_Peña_Nieto.

Una guerra de ediciones ocurre cuando uno o más usuarios agregan información y otro usuario o usuarios revierten o borran dicha información sin que haya un consenso al respecto. Una guerra de re-

versiones o de ediciones puede conducir a que un artículo sea protegido y que los usuarios sean bloqueados temporalmente como una medida preventiva¹⁰. La primera 'guerra de ediciones' del artículo sobre Peña Nieto ocurrió en agosto de 2007, cuando un usuario agregó información sobre las críticas a las violaciones de Derechos Humanos por el caso Atenco, evento en el que se enfrentaron policías estatales y federales con pobladores del municipio de San Salvador Atenco que defendían sus tierras a partir de la construcción de un aeropuerto durante el mandato de Peña Nieto en la gubernatura del estado de México y la presidencia de Vicente Fox. Un usuario que abogó porque la información del caso Atenco debía estar en el artículo colocó el siguiente mensaje en su resumen de edición: "Regreso a versión no laudatoria y exhorto a discutir las modificaciones en discusión o pediré un bloqueo temporal", que suele ser una frase típica para defender una edición que se considera relevante, y también para alentar al editor con el que tenía la disputa que desistiera del borrado con el riesgo de un bloqueo temporal.

En la página de discusión del artículo, hubo acusaciones sobre los posibles intereses de los editores por agregar ciertos datos al artículo o por quitarlos, y debido a que en su 'página de usuario' se identificaba como parte de un partido político de oposición al del entonces gobernador del estado de México, se le acusó de no ser neutral en sus ediciones.

Si bien la información noticiosa sobre los enfrentamientos de Atenco y la represión que le fue adjudicada al gobierno de Peña Nieto señala que el evento ocurrió en 2006, no fue sino hasta 2008 cuando el artículo en cuestión comenzó a generar mayor concurrencia de ediciones, debido a que diversos usuarios añadieron información criticando la gestión del mandatario mientras otros trataban de revertir dichos cambios, aduciendo que se trataba de información que tenía la intención de criticar y perjudicar la imagen del mandatario. La primera solicitud de protección ocurrió en marzo de 2008, debido a que cuentas anónimas trataban de borrar contenido aparentemente perjudicial, pero se contrarrestó indicando que la información era de interés público, aunque fuera contraproducente para la imagen de Peña Nieto (figura 1).

¹⁰ https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Guerra_de_ediciones.

Artículo(s)

- Enrique Peña Nieto

Causa

Esta sección es retirada repetidas veces: Se le ha criticado por las violaciones de los derechos humanos de diversos manifestantes en San Salvador Atenco, donde diversos organismos, entre ellos la CNDH han documentado delitos de parte de la fuerza policial, como allanamiento de morada, daños en propiedad privada, violaciones y brutalidad policiaca, hechos por los cuales ningun elemento de su policía ha sido castigado. [2] Prietoquilmes (discusión) 18:26 26 mar 2008 (UTC)

Respuesta

Como eran usuarios los que eliminaban la información, lo he protegido totalmente por unos días, a ver si se cansan. Si se plantean en este pequeño lapso de tiempo mejoras, se pueden proponer en la discusión Morza (sono qui) 22:19 26 mar 2008 (UTC)

Figura 1. Captura de pantalla de la petición de la primera protección del artículo ‘Enrique Peña Nieto’ el 26 de marzo de 2008 en el tablón de anuncios de los bibliotecarios¹¹.

En septiembre de 2008 apareció el subapartado ‘¿Rumbo a la presidencia?’, creado por un usuario anónimo, que pronosticaba las aspiraciones políticas de quien aún no era candidato oficial; sin embargo, el eje de la disputa dentro del artículo siguió siendo el caso de San Salvador Atenco, el cual fue agregado y borrado numerosas veces hasta que se pidió una semiprotección que duró del 26 de marzo al 4 de abril de 2008 (tabla 1).

Aunque otras controversias con respecto al contenido aparecieron, como el de su boda con la actriz Angélica Rivera y la relación de contratos con Televisa –la empresa de televisión abierta más grande de México– rumbo a su campaña presidencial, así como otros eventos suscitados durante su sexenio como gobernador; el segundo gran pico de ediciones, con 272, ocurrió en 2012, justo en el año de la elección presidencial. En junio de 2012, un apartado de controversias fue añadido, con subapartados de cada uno de los casos considerados controvertidos, como el del ‘Movimiento #YoSoy132’, el ‘Asunto de *The Guardian*’ y ‘Escándalo por homofobia’ (figura 2). Algunos editores señalaron que dicho apartado dañaba la imagen del candidato y que

¹¹ https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Tablón_de_anuncios_de_los_bibliotecarios/Portal/Archivo/Protección_de_artículos/2008/01#Enrique_Peña_Nieto.

contravenía la política de biografías de personas vivas (WP:BPV¹²) y el punto de vista neutral (WP:PVN¹³); sin embargo, otro grupo de usuarios pensaban que la información era relevante y de interés público.

Índice [ocultar]	
1	Biografía
2	Familia
3	Inicios en la política
4	Diputado local (2003-2004)
5	Gobernador del Estado de México (2005-2011)
5.1	La campaña y las elecciones de 2005
5.2	La administración como gobernador (2005-2011)
5.2.1	Caso San Salvador Atenco
5.2.2	Las pirámides de Teotihuacan
6	Candidatura a la Presidencia de la República
7	Controversias
7.1	Movimiento #YoSoy132
7.2	Asunto <i>The Guardian</i>
7.3	Escándalo por homofobia
8	Véase también
9	Referencias
9.1	Enlaces externos

Figura 2. Captura de pantalla con el índice de la versión del artículo ‘Enrique Peña Nieto’ del 17 de junio de 2012, donde aparece el apartado ‘7. Controversias’.

Sin embargo, la disputa continuó durante un tiempo, hasta que los usuarios pidieron una ‘mediación informal’ el 17 de junio de 2012¹⁴ para tratar de resolver las disputas y discusiones que se habían suscitado; a través de la intervención de un bibliotecario no mexicano, ajeno al artículo y a la temática que se estaba editando. La mediación

¹² https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Biografías_de_personas_vivas.

¹³ https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Punto_de_vista_neutral.

¹⁴ https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Mediación_Informal/Casos/2012-06-17_Enrique_Peña_Nieto.

informal fue infructuosa, pues no llegó a ninguna conclusión debido a que los usuarios involucrados no continuaron el procedimiento.

Asimismo, el punto que causó mayores discusiones en 2012, como se puede constar en la página de discusión del artículo, fue el movimiento #YoSoy132, que para entonces ya tenía su propio artículo¹⁵, pero algunos editores consideraron que era importante incluirlo en el de Peña Nieto; aunque para otros usuarios era una campaña de desprestigio con miras a las próximas elecciones presidenciales.

La mediación de los usuarios experimentados y, en particular, de los bibliotecarios, aunque la mayoría de las veces hizo que disminuyera el vandalismo y las guerras de edición, produjo desconfianza de algunos usuarios, como lo señaló una cuenta anónima: “Propongo que se consulte a bibliotecarios ajenos a México como “arbitros” [sic]. Lo siento pero han dejado mucho que desear los bibliotecarios nacionales.”¹⁶

Aunque hubo acusaciones de ambas partes que denunciaban que el artículo no era neutral, y que los mismos usuarios habían faltado a varias políticas, sobre todo por el tono empleado en las discusiones (posiblemente violando las reglas de etiqueta de Wikipedia, como ‘No hagas ataques personales’¹⁷), la discusión del artículo muestra que se llegó a varios consensos con respecto al contenido controvertido, borrando algunas partes y cambiando la redacción para que estuviera lo más equilibrado posible, de acuerdo con las apreciaciones de los editores involucrados y las partes que estaban mediando el asunto (bibliotecarios de varias nacionalidades).

Cabe destacar que, tiempo después, algunos de los usuarios activos con la tendencia de eliminar contenido controvertido del artículo de Peña Nieto fueron señalados en una investigación interna de usuarios de Wikipedia en español, como parte de una posible agrupación asociada al Partido Revolucionario Institucional con la consigna de editar artículos de candidatos, gobernadores y otros funcionarios públicos de dicho partido. La investigación, que reveló nombres reales de algunos usuarios, se pudo confirmar porque uno de ellos acusó a los bibliotecarios y *checkusers* —un *checkuser* puede

¹⁵ https://es.wikipedia.org/wiki/Movimiento_YoSoy132.

¹⁶ https://es.wikipedia.org/wiki/Discusión:Enrique_Peña_Nieto.

¹⁷ https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:No_hagas_ataques_personales.

verificar la IP de cualquier usuario cuando hay riesgo de que varias cuentas asociadas a una misma IP estén editando de manera anómala— de revelar información personal como su nombre, lugar de trabajo, cuenta de redes sociodigitales, lo que según señaló el usuario acusado es una violación a su privacidad. Sin embargo, los usuarios justificaron la acción debido a que se trataba de un posible ataque coordinado contra Wikipedia y sus reglas, las cuales tienen la finalidad de que la información vertida en los artículos sea neutral, además de que haya libertad de editar y consultar información que no provenga de fuentes con conflicto de interés. Esto, además, tomando en cuenta que están prohibidas las ediciones bajo propósito; es decir, las ediciones pagadas por terceros, ya sean antes públicos o privados, sobre todo si dichos editores no explicitan para quién trabajan y sobre qué artículos van a editar.

Artículo de la 'Desaparición forzada de Iguala de 2014'

Este artículo fue creado el 19 de octubre de 2014, aproximadamente un mes después de la desaparición de los normalistas de Ayotzina-pa, y desde su primera edición hasta el 25 de septiembre de 2017, sumaba 1 097 ediciones realizadas por 376 usuarios diferentes, de los cuales 231 eran IP o usuarios anónimos.

El inicio de la primera versión del artículo, así como las primeras ediciones, guardaban una relación directa con lo que la mayoría de los medios de comunicación informaban, y en general aumentaba y se revertía con cierta periodicidad. Algunas de las reversiones realizadas eran por ediciones vandálicas, o por la inserción de datos sin referencias o que mostraba opiniones personales con respecto al suceso —una común era que los estudiantes eran violentos o recurrían a la violencia— como ilustra la figura 3.

Revisión del 23:00 9 nov 2014 (editar)

201.227.150.47 (discusión)

(→Rechazo del Informe del Procurador por las Padres de Familia de los Normalistas)

← Ir a diferencia anterior

Línea 23:

== Antecedentes ==

{{ap|Conflicto de Ayotzinapa}}

La [[Escuelas Normales de México|escuela Normal]] de [[Ayotzinapa]] ha sido objeto constante de la represión por parte del Gobierno Local y Federal, tal como lo muestra su [[Escuela Normal Rural de Ayotzinapa #Historia|historia]]. El 12 de diciembre de 2011 en [[Chilpancingo de los Bravo|Chilpancingo]], capital de Guerrero, un enfrentamiento entre normalistas y la Policía Federal y Estatal, dejó un saldo de dos estudiantes muertos.<ref> {{cita web |url=http://www.jornada.unam.mx/2011/12/13/politica/002n1pol |titulo= Matan policías a dos estudiantes al desalojar un bloqueo carretero|fechaacceso=19 de octubre de 2014 |editorial=La Jornada|apellido=Ocampo Arista |nombre=Sergio |fecha=13 de diciembre de 2011 y te callas la boca}}</ref> **Por otra parte los estudiantes de la escuela tenían fama de recurrir a la violencia para conseguir objetivos inmediatos.**

== Desarrollo de los hechos ==

Figura 3. Captura de pantalla de un cambio realizado en el artículo el 9 de noviembre de 2014 por un usuario anónimo. El contenido subrayado es el que fue borrado en la siguiente edición.¹⁸

Un subapartado del artículo que comenzó a crecer con rapidez fue el de ‘Rechazo del informe del procurador’, en el que se mencionaban las irregularidades de la investigación, así como las críticas a los primeros reportes presentados por Jesús Murillo Karam, quien en ese entonces fungía como Procurador General de la República. Un usuario anónimo escribió dentro del artículo: “nadie cree en este informe” (lo cual fue revertido de inmediato).

¹⁸ https://es.wikipedia.org/w/index.php?title=Desaparici%C3%B3n_forzada_de_igualde_2014&diff=78054639&oldid=78052410.

Si bien el artículo fue creciendo conforme las investigaciones y las declaraciones de las autoridades y de los padres de los 43 estudiantes de Ayotzinapa fueron apareciendo en distintos medios; algunos usuarios se concentraron en documentar las marchas, protestas y lo que se llamó 'Acción global por Ayotzinapa', haciendo que el volumen del artículo en cuanto a este tipo de información creciera más que el resto. Ante esto, un usuario optó por trasladar toda esa sección a un anexo separado, titulado 'Anexo:Manifestaciones en apoyo a los familiares de los normalistas desaparecidos en Iguala'.¹⁹

A principios de 2015, un editor experimentado, pero que no era mexicano, argumentó en la página de discusión del artículo la posibilidad de modificar el nombre y reemplazar 'Desaparición forzada' por 'Asesinato', debido a que algunos medios, de acuerdo al informe presentado por la fiscalía en México, señalaban que los estudiantes habían sido asesinados por un grupo del crimen organizado; dicha información provenía de varios medios de comunicación internacional de relevancia. Otro usuario, que se identificó como mexicano, señaló que los datos aportados por la fiscalía eran un intento de darle "carpetazo a la investigación"; es decir, un informe que no tenía la entera confianza de la gente ni de los padres de los 43 normalistas desaparecidos e, incluso, de la Comisión Nacional de Derechos Humanos. Dicho usuario aportó *links* para contrastar las fuentes que señalaban que era un asesinato. Otro usuario, también identificado como mexicano, señaló algo similar, al decir que parecía que el gobierno federal tenía urgencia por cerrar la investigación cuando aún quedaban dudas sobre el caso; pero también señaló que por esa razón este tipo de artículos no deberían estar en Wikipedia, sino en Wikinoticias²⁰, un sitio que puede albergar eventos noticiosos o sucesos de actualidad.

Asimismo, en la discusión se criticó la 'verdad histórica', frase usada por Murillo Karam para argumentar a favor de la investigación del gobierno, al señalar que una única verdad no es posible, sino intentos de encontrar una verdad y consensos alrededor de ésta, lo cual suele ser un argumento que se utiliza en Wikipedia para dar cabida a distintos puntos de vista con respecto a un mismo suceso que se plasma en los artículos, que es el principio del 'Punto de vista neutral'.

¹⁹ https://es.wikipedia.org/wiki/Anexo:Manifestaciones_en_apoyo_a_los_familiares_de_los_normalistas_desaparecidos_en_Iguala.

²⁰ <https://es.wikinews.org/wiki/Portada>.

A pesar de las controversias alrededor del caso, y las numerosas reversiones y guerras de edición, el artículo solamente ha sido semi-protegido en dos ocasiones, la primera en 2015, del 12 de octubre al 12 de noviembre, y una vez más del 8 de marzo al 8 de abril de 2016, para evitar el vandalismo persistente. El artículo ha tenido 1 024 ediciones, de las cuales 572 ocurrieron en 2014, 374 en 2015, 124 en 2016 y 24 hasta septiembre de 2017. Sin embargo, la cantidad de reversiones o ediciones deshechas entre 2014 a 2016 varió en porcentaje. En el primer año, 2014, sólo 8.2 % de las ediciones fueron reversiones, en 2015 18.4% y en 2016 34.7% (tabla 2), lo cual significa que en cuanto descendió el número de ediciones, ascendieron las ediciones vandálicas o malintencionadas que requirieron ser revertidas por los editores que le dan mantenimiento a ese artículo.

Tabla 2

HISTORIAL DE EDICIONES DEL ARTÍCULO 'DESAPARICIÓN FORZADA DE IGUALA DE 2014'

Año	Ediciones totales	Ediciones menores		Reversiones		Proteccio- nes
		Frec.	%	Frec.	%	
2014	572	142	24.8	47	8.2	
2015	374	92	24.6	69	18.5	12/10-12/11
2016	124	49	39.5	43	34.7	08/03-08/04
2017	24	9	37.5	5	20.8	
Total	1 094	292	26.7	164	14.9	

Fuente: http://vs.aka-online.de/cgi-bin/wppagehiststat.pl?lang=es.wikipedia&page=Desaparición_forzada_de_Iguala_de_2014.

Otra de las formas en la que los usuarios participaron en la construcción de una mirada alternativa con respecto al caso de los 43 de Ayotzinapa fue su participación en marchas, como parte de la protesta y para documentar a través de fotografías, video y audio con licencias libres a la plataforma Wikimedia Commons (figura 4). Wikimedia Commons es el repositorio de archivos multimedia (imagen, audio y video) con licencias libres o Creative Commons de la Fundación Wikimedia, los cuales sirven para ilustrar y complementar los artículos de Wikipedia y para otros fines fuera de la enciclopedia, incluso comerciales.



Figura 4. Fotografía de protesta en la Ciudad de México por los 10 meses de la desaparición de los normalistas de Ayotzinapa.²¹

Ciclo de creación y edición de un artículo de evento noticioso o de un personaje público en la Wikipedia en español

Con los dos casos analizados, y considerando la interacción de los editores alrededor de los contenidos y las coyunturas sociales que van ocurriendo, es posible crear un modelo de los cambios de contenido, las guerras de ediciones y la resolución de conflictos a partir de un esquema gráfico (figura 5). En el punto 1, el artículo es creado, ya sea a partir de un evento reciente o por alguna otra motivación de un usuario anónimo o registrado. Después, a raíz de otro evento coyuntural que hace que cambie el artículo, ocurre la ampliación o actualización del mismo (1.1); si bien, puede ocurrir que la información permanezca, es común que los elementos añadidos se encuentren en disputa, por lo que otro usuario va a borrar la información nueva o la va a modificar (1.2). Es así que el artículo regresa a su versión previa (1), pero el usuario que había realizado el cambio revierte o regresa (1.3) a la versión ampliada/actualizada (1.1).

²¹ https://commons.wikimedia.org/wiki/File:Ayotzinapa20150726_ohs059.jpg.

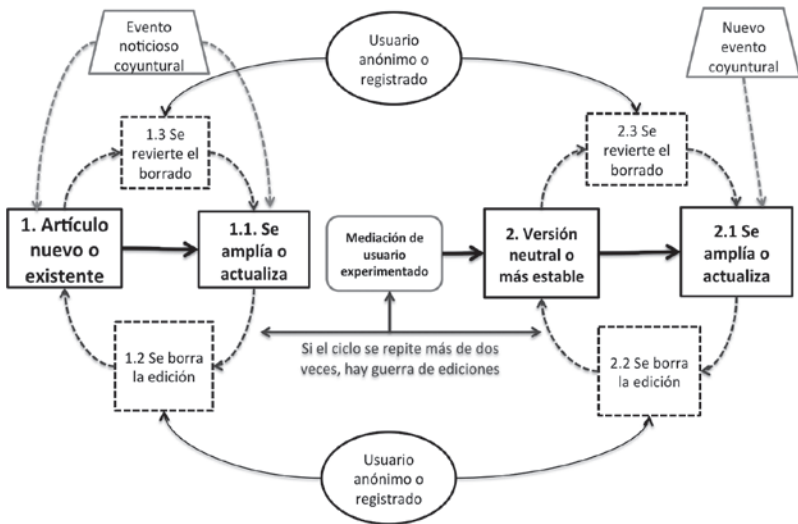


Figura 5. Diagrama del ciclo de creación y edición de un artículo de evento noticioso o de un personaje público en la Wikipedia en español.

Si este proceso se repite dos o más veces, se incurre en una guerra de ediciones, la cual puede ser amonestada a través de la acción administrativa de un ‘bibliotecario’ o por la intromisión de otro usuario o grupo de usuarios que apoyan alguna de las dos versiones. Una vez que la mediación ocurre, el artículo vuelve a una versión neutral o estable (2). Un nuevo evento coyuntural o noticioso reactivará el proceso, añadiendo información (2.1), la cual será borrada (2.2) o se revertirá (2.3) hasta la intervención de otro usuario experimentado para mediar la guerra de ediciones. Si bien este proceso puede tener variantes, porque hay usuarios que pueden ser sancionados con un bloqueo temporal o permanente si incurren en otras faltas; es probable que el proceso se vuelva a reactivar de manera similar, como se ha constatado en múltiples artículos de eventos actuales y políticos en la Wikipedia en español.

Los elementos analizados muestran que la construcción de un artículo en Wikipedia no se trata simplemente de añadir la información que se encuentra en sitios de noticias, sino que requiere una compleja interacción entre usuarios que, incluso, puede desenmascarar conflictos de interés escondidos tras el anonimato. Por otro lado, los

artículos, aunque pueden permanecer estables y ser poco editados durante ciertos periodos, siempre serán susceptibles a ser modificados y no existen versiones definitivas, como lo señala su política: 'Wikipedia no es de papel' y no tiene autores reconocibles, poniendo también en discusión la figura de las 'autoridades' presentes en los campos académicos. Wikipedia, en este sentido, es una 'obra abierta', tomando el concepto de Umberto Eco (1985).

La participación política de los usuarios no se limita a editar sobre artículos de eventos sociales y noticiosos de interés público sino que va más allá, pues tiene que ver con la deliberación en un espacio donde el contenido de los artículos está en disputa y la negociación a través de las reglas de Wikipedia e incluso con intereses ajenos al proyecto.

DISCUSIÓN

Conocimiento libre y colaboración como herramientas para la deliberación pública

¿En qué sentido un artículo de Wikipedia sobre un evento social coyuntural puede ser parte de la opinión pública? El concepto de 'opinión pública' no se trata de un concepto simple, sino uno que está en construcción y disputa, debido a que, como lo señalan Hardt y Negri (2004), "[...] es una creación del siglo XVIII, surgida, no por casualidad, al mismo tiempo que la 'nueva ciencia' de la representación democrática" (p. 297). Para Habermas (1981), la opinión pública debería ser "el resultado ilustrado de la reflexión común y pública sobre los fundamentos del orden social" (p. 130); sin embargo, aclara que hay una brecha entre la representación ficticia generada por el Estado y la idea sociopsicológica detrás de 'opinión pública' generada por la propaganda política y la notoriedad pública de ciertos fenómenos sociales.

Para autores como Rancière (2006) y Mouffe (2003), la representación democrática y la política del consenso son prácticas coercitivas que les quitan poder a los ciudadanos y que delimitan la participación ciudadana a la política institucional y a la administración pública, cuando la política en realidad tendría relación con la mayor parte de las relaciones sociales.

En este sentido, Hardt y Negri asocian el término de 'opinión pública' a un instrumento de la socialdemocracia para manipular las decisiones de la sociedad, y consideran que no se trata de una

práctica “[...] representativa ni democrática” (Hardt y Negri, 2004, p. 297). Boladeras Cucurella (2001) señala que a través de la ‘sociología empírica’, la opinión pública se reduce a los resultados de los “... métodos cuantitativos y estadísticos con los que se delimita la realidad en función de los parámetros de medida accesibles desde este tipo de metodologías” (p. 52). Para generar una ‘opinión pública’ no manipulada se requerirían espacios “que permitan hacer efectiva la libertad de expresión, de asociación y de prensa, por medio de una real participación de los ciudadanos” (Bobbio, Matteucci y Pasquino, 1991, p. 845).

Si bien, el concepto de ‘opinión pública’ puede relacionarse también con la necesidad de alcanzar un consenso dentro del espacio público, existe la posibilidad de que sea a partir de un sistema coercitivo y que sea parte de la manipulación de poderes ajenos al interés público, o como lo señala Martín-Barbero (2001) apelando al término de ‘simulacro’ de Baudrillard:

La opinión pública que los medios fabrican con sus encuestas y sondeos tiene así cada vez menos de debate y crítica ciudadanos y más de simulacro: sondeada –sometida a un monto de sondeos diarios–, la sociedad civil pierde su heterogeneidad y su espesor conflictivo para reducirse a una existencia estadística. Y el vacío social de la representación facilitará la asimilación del discurso político al modelo de comunicación hegemónico, esto es, el que proponen la televisión y la publicidad. (Martín-Barbero, 2001, p. 75)

Los artículos de Wikipedia, en sentido estricto, no son representaciones de la opinión pública porque tienen que estar respaldados por fuentes fiables²² y verificables²³ –lo que quiere decir que deben estar sustentados por sitios noticiosos o académicos con cierta reputación–, a diferencia de la representación de la opinión pública construida a través de encuestas y sondeos. Sin embargo, cada uno es parte del ‘espacio público.’ Dentro de los artículos de eventos coyunturales es posible advertir un debate en el que participan miembros de la sociedad civil y en el que se hilvanan discursos no editorializados por grupos cerrados, y los cuales son susceptibles de modificarse

²² https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Fuentes_fiables.

²³ <https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Verificabilidad>.

constantemente conforme aparezcan nuevas piezas de información relevante para la sociedad.

Asimismo, es importante recalcar que existe un debate extenso entre la diferencia del 'espacio público' y lo 'estatal', así como entre lo 'público' y el 'espacio común'. De acuerdo con lo que señalan Laval y Dardot (2015), el concepto de 'común' como se adoptó en el derecho romano, la 'cosa común' o *res communes*, se relaciona al espacio público y por tanto a las cosas que pueden administrarse por el poder estatal. Para estos autores, pues, aquello que es 'común' no es lo público administrado por el Estado, sino un concepto político que explica la administración de los recursos por parte de las personas: "Es el principio político a partir del cual debemos construir comunes y hacer con ellos para preservarlos, extenderlos y conseguir que sobrevivan" (pp. 948-955). Es por esto que la creación colectiva de los saberes y el conocimiento se puede interpretar como un 'común', pues no depende de la autoridad, sino de los actores sociales que harán uso de ese saber.

Para Castells (2012), los medios sociodigitales suponen una auto-comunicación de masas, es decir, un cambio fundamental en la participación de las personas en el entorno social, lo cual también modificaría la manera en que los ciudadanos se informan y comparten el espacio público. En la 'sociedad red', la cultura global se entrelaza con la cultura local por medio de relaciones complejas entre actores sociotécnicos que generan la comunicación de masas y la comunicación fragmentada. El espacio público de la red, sin embargo, es un entorno paradójico en donde aparentemente se presenta un festín de información al que cualquier usuario puede acceder libremente; sin embargo, en el que su uso está regulado y la propiedad del mismo está concentrado en unas cuantas empresas productoras y distribuidoras de contenido.

En el caso de los artículos de Wikipedia analizados en este estudio, el modelo de Castells explicaría la interacción de los usuarios editores que generan el contenido a través de lo que proveen los medios de comunicación, pero también de su propia experiencia al interpretar los eventos y construirlos de manera colaborativa en el espacio público virtual de la enciclopedia, así como las tensiones y disensos que surgen alrededor de la redacción de cada artículo. El 'espacio público' aquí es un espacio abierto en común, al que los lectores llegan y también participan compartiendo la información o modificándola directamente; es decir, como lectores y/o redactores.

Otro aspecto a considerar con respecto al espacio público en los ambientes virtuales de la red es lo ‘abierto’ en el sentido que Bergson (1996) y Popper (1992) teorizaron, poco a poco relacionándose con las sociedades socialdemócratas y capitalistas de occidente, o como lo señala Cotarelo (2012):

La sociedad abierta vino a equipararse con la sociedad liberal, que era, por lo demás, lo que el propio Popper pretendía. Frente al totalitarismo comunista, Occidente esgrimía la sociedad abierta liberal caracterizada por tener un gobierno democrático, responsable [...] (p. 12)

Una de las características de las sociedades abiertas, como lo ha señalado Popper (1992), y uno de los puntos principales de crítica a este concepto, es que se suele asociar a sociedades neoliberales con un sistema de mercado abierto. Sin embargo, a pesar de la disminución de la intromisión estatal, los sistemas de control siguen vigentes, aun en las sociedades que se han convertido en modelos abiertos. La apertura que señala Popper va en contra del conocimiento totalitario, es decir, de un saber único y que no puede cuestionarse (Tkacz, 2014), por lo que las sociedades abiertas permitirían la interacción de diversos puntos de vista, incluso aquellos que se contradicen o, también, aquellos que critican el sistema abierto.

Sin embargo, como señala Tkacz (2014), “[...] existen formas cerradas dentro de las sociedades abiertas [...]” (p. 58), y también existen formas democráticas más abiertas que otras, dependiendo del tipo de gobierno y las circunstancias que rodean a las instituciones. La apertura total conduce al caos, por lo que los sistemas que han implementado modelos abiertos, tienen sistemas de control que han emulado de sistemas cerrados. El caso de las comunidades virtuales es importante de resaltar, pues tienen reglamentos y sistemas de sanción para usuarios que transgreden las reglas, aun cuando presumen una organización horizontal. Sin embargo, es la apertura lo que les ofrece el dinamismo necesario para crecer. Wikipedia necesita la interacción entre la apertura y el control, tal como Foucault (1990) lo muestra con el ‘panóptico’, pues los usuarios que editan están conscientes de que sus ediciones pueden ser monitoreadas a través de los historiales de cada página –como ilustra la figura 6, en la que se pueden ver los cambios realizados, el usuario que editó, a qué hora, cuántos bytes, y además hacer una comparación de los mismos– o de

su historial personal, donde además se puede inspeccionar su comportamiento con otros usuarios, si han respetado o no las reglas de etiqueta, etc. Para Firer-Blaess (2007), Wikipedia puede ser un modelo de ‘hiperpanóptico’ de la sociedad, donde el control ciudadano recae en una forma de control de todas las actividades sociales y en el que el uso de la libertad de expresión no es irrestricto, sino que puede estar condicionado a normativas establecidas. Esto es visible al ver la opinión de editores que han señalado que vieron coartada o limitada su libertad de expresión porque no pudieron emitir o defender algún tema político dentro de Wikipedia.

- (act · ant) ● 00:48 6 may 2016 [redacted] (discusión · contribuciones) . . (58 149 bytes) (+5) . . (deshacer)
- (act · ant) ● 00:47 6 may 2016 [redacted] (discusión · contribuciones) . . (58 144 bytes) (-20) . . (deshacer) (Etiqueta: *Edición visual*)
- (act · ant) ● 13:09 3 may 2016 [redacted] (discusión) . . (58 164 bytes) (+2) . . (deshacer) (Etiquetas: *Edición desde móvil*, *Edición vía web móvil*)
- (act · ant) ● 06:47 1 may 2016 [redacted] (discusión · contribuciones) . . (58 162 bytes) (-207) . . (*Revertidos los cambios de agradecer a la última edición de 00martinez*) (deshacer)
- (act · ant) ● 05:32 1 may 2016 [redacted] (discusión · contribuciones) . . (58 369 bytes) (+177) . . (*Añadí contenido*) (deshacer) (Etiquetas: *Edición desde móvil*, *Edición vía web móvil*)
- (act · ant) ● 05:10 1 may 2016 Oscar Lama (discusión · contribuciones) . . (58 192 bytes) (+30) . . (deshacer) (Etiquetas: *Edición desde móvil*, *Edición vía web móvil*)

Figura 6. Historial de ediciones de una página de Wikipedia.

Desde el punto de vista de la teoría de la participación (Carpentier, Dahlgren y Pasquali, 2013), aplicado específicamente a los casos aquí mostrados, la edición de artículos sobre eventos sociales, políticos o sobre personajes de la vida pública supone ‘participación mediática’ y ‘participación política’, pues los usuarios se apropian de la herramienta para construir en primera instancia lo que la agenda de los medios marca, siguiendo la teoría de la Agenda Setting (McCombs y Shaw, 1972); pero pronto también son parte de la construcción de la narrativa social y de la ‘realidad’ (Wolf, 1994), al aportar elementos como imágenes, archivos de video y audios, además de que al selec-

cionar los datos y las fuentes también influyen en dicha narración de los acontecimientos político-sociales.

La participación dentro de Wikipedia supone la puesta en práctica de lo que Rancière (2015) llama el 'disenso' en la política, es decir, un sistema contrahegemónico en el que el consenso alcanzado por un grupo se puede poner siempre en discusión, lo cual no sólo le da dinamismo al proyecto, sino que también lo vuelve 'adhocrático' (Toffler, 1990), al permitir que cualquier editor pueda tomar decisiones y proponer cambios. En términos de la teoría de la participación, esto indica una posición crítica de los editores, pero también relaciones jerárquicas y, en ocasiones, relaciones de poder que pueden hacer que haya usuarios que se retiren o que sean expulsados del proyecto. La apertura de Wikipedia está condicionada por una serie de valores dicotómicos en constante disputa, los cuales no siempre son interpretados de la misma forma.

El sistema de valores en disputa dentro de Wikipedia

Una de las problemáticas detectadas durante la investigación tiene que ver con una serie de valores que tiene Wikipedia, y que en primer lugar resguarda el proyecto, la información que ahí se vierte, pero también hasta cierto punto a los lectores y editores que participan en la enciclopedia. Hay una pugna constante en la edición de los artículos en los que los usuarios negocian con respecto a las reglas del proyecto, que son interpretadas de maneras diversas. Al ser un espacio en común, donde no hay una intromisión estatal (salvo en las leyes de autor y *copyright* que se tienen que acatar), cada proyecto de Wikimedia, en este caso Wikipedia en español, actúa como un ente autónomo con sus propios mecanismos, su propia ética y sistema de valores (figura 7).

Relevancia enciclopédica	vs.	No relevante/No es de interés general
Punto de vista neutral	vs.	No neutral
Interés público	vs.	Interés particular
Abierto	vs.	Cerrado
Apertura	vs.	Privacidad
Conocimiento enciclopédico	vs.	Conocimiento popular
Verificabilidad	vs.	No demostrable
Consenso	vs.	Disenso
Adhocracia	vs.	Burocracia
Organización horizontal	vs.	Organización jerárquica
Reglas de etiqueta	vs.	Agresividad en el tono

Figura 7. Valores en disputa dentro de Wikipedia en español.

Aunque pareciera que este sistema dicotómico se trata de un sistema de reglas fijas que se oponen una a otra y en las que sólo hay una interpretación, en realidad se trata de conceptos que todo el tiempo se discuten, argumentan y le dan fluidez al proyecto. Wikipedia tiene cinco pilares básicos que sustentan el proyecto: (1) es una enciclopedia; (2) busca un punto de vista neutral; (3) es de contenido libre; (4) sigue unas normas de etiqueta y, más allá de estos pilares, (5) no tiene normas firmes²⁴. En este último pilar se señala, además, que se debe ‘ser valiente’ al editar, porque la perfección es una meta utópica, no es lo más importante y siempre habrá alguien que pueda mejorar el contenido. La interpretación de este pilar, junto con las demás reglas, produce diversas mezclas, en donde a veces se le da preponderancia a la relevancia enciclopédica pero no a la neutralidad; o puede haber artículos creados bajo un fin particular, pero con un buen uso de referencias a fuentes verificables y aun así son borrados.

Tanto Martín Prada (2012) como Tkacz (2014) han señalado el caso paradigmático de los artistas conceptuales Scott Kildall y Nathaniel Stern, quienes crearon el artículo ‘Wikipedia art’ (figura 8), que era una pieza de arte conceptual y artículo de Wikipedia a la vez, con el cual pretendían poner a prueba las reglas de Wikipedia a través de un discurso artístico. Sin embargo, al poco tiempo el artículo fue borrado, y aunque se discutió en una consulta de borrado²⁵ (*Articles for deletion*, en la

²⁴ https://es.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Los_cinco_pilares.

²⁵ https://en.wikipedia.org/wiki/Wikipedia:Articles_for_deletion/Wikipedia_Art.

Wikipedia en inglés), la resolución de la mayoría fue borrarlo, aunque también hubo varios usuarios que argumentaron a favor de que dicho artículo se mantuviera.

Wikipedia Art (original)

Wikipedia Art is a conceptual art work composed on Wikipedia, and is thus art that anyone can edit. It manifests as a standard page on Wikipedia – entitled **Wikipedia Art**. Like all Wikipedia entries, anyone can alter this page as long as their alterations meet Wikipedia's standards of quality and verifiability.^[1] As a consequence of such collaborative and consensus-driven edits to the page, **Wikipedia Art**, itself, changes over time.



*Wikipedia Art logo,
February 2009*

Figura 8. Encabezado del artículo ‘Wikipedia Art’.²⁶

El argumento principal para su borrado fue la falta de ‘relevancia enciclopédica’, porque era un artículo sobre sí mismo o fuente primaria, algo que no se permite dentro del proyecto, a pesar de que tenía referencias, estaba bien escrito y contaba con una estructura acorde a las políticas formales.

En los artículos aquí estudiados es posible ver una lucha entre ‘relevancia’ y una línea delgada entre lo neutral y los intereses particulares, pues generalmente los usuarios que le dedican tiempo a los temas políticos o de actualidad tienen posturas fijas que desean que se conserven dentro del artículo, por lo que tienen que recurrir a fuentes fiables y a una “redacción neutra”, la cual no siempre es considerada como tal por otros usuarios. En este sentido, y como lo señala Foucault (2000), los ‘saberes constituidos’ se ponen en duda, y los ‘saberes sometidos’ tratan de tomar su cauce a través de la deliberación y el disenso; sin embargo, en Wikipedia, a partir de la ejecución más severa de las reglas, también es posible callar los disensos para que el orden y la pulcritud, así como la buena reputación del proyecto, no sean cuestionados.

²⁶ El contenido se muestra tal como aparecía en la Wikipedia en inglés, aunque ahora se encuentra en un sitio web independiente: <http://wikipediaart.org>.

Si bien Wikipedia tiene reglas claras que protegen la privacidad de los usuarios que colaboran, es importante señalar que también recoge y almacena ciertos datos debido a que se trata de un proyecto abierto en el que todas las adiciones de los editores pueden ser consultadas para beneficiar el carácter abierto de la enciclopedia, y poder revertir cambios en caso de ser necesario. Esto quiere decir que si en el año 2005 un usuario realizó una edición malintencionada o vandálica, permanecerá en el historial y podrá ser sometida al escrutinio colectivo en discusiones posteriores, lo cual sucede a menudo en las votaciones o deliberaciones que realizan los usuarios para tomar decisiones con respecto al proyecto.

Esto mismo sucede si alguien de manera externa quiere conocer quién realizó una edición, lo cual puede llevar a que la persona detrás de una edición pueda ser identificada por un actor que se sienta aludido u ofendido.

Uno de los eventos más controvertidos y recordados en la historia de Wikipedia tiene que ver con una edición malintencionada en la biografía del periodista veterano John Seigenthaler en la versión inglesa de la enciclopedia, la cual incluía un dato erróneo que señalaba que el biografiado había participado en el asesinato de John F. Kennedy y Bob Kennedy; y aunque este dato fue revertido y Wikipedia no tuvo problemas legales, Seigenthaler intentó localizar al usuario anónimo mediante la IP con la cual había realizado la edición. Daniel Brandt, un crítico de Wikipedia, lo ayudó a rastrear a la persona que había realizado la edición, quien finalmente se disculpó, por lo que no se presentaron cargos legales en su contra (Lih, 2009, pp. 191-193). El riesgo de que alguien más utilice estas herramientas para buscar a un usuario es latente, por lo que algunos han planteado la posibilidad de usar un navegador que encripte la IP para poder editar Wikipedia, lo cual no permite el proyecto. En este sentido, hay un debate abierto entre la importancia de proteger el proyecto de posibles ediciones maliciosas contra el resguardo de la identidad de los usuarios que corren riesgo porque se viole su libertad de expresión y su privacidad.

Existen investigaciones que muestran una preocupación constante de ciertos usuarios porque su anonimato y privacidad dentro de Wikipedia al editar están comprometidos (Forte, Andalibi y

Greenstadt, 2017; Penney, 2016). Otras wikis, como Wikiexilio²⁷, que es un sitio donde editan algunos usuarios expulsados de la Wikipedia en español, no almacenan datos de las IP anónimas que editan, las cuales se van borrando con el tiempo. Asimismo, dentro de Wikipedia, algunos usuarios señalan que al editar ciertos contenidos sobre política o temas sensibles socialmente, lo recomendable es hacerlo con un seudónimo que no se asocie con el nombre real de la persona o hacerlo desde el anonimato. Los voluntarios de Wikimedia México señalan que hasta el momento no ha habido represalias por los contenidos que aportan a Wikipedia, sin embargo, admiten que sí hay un riesgo latente.

Meses previos a las elecciones o durante eventos noticiosos, las ediciones sobre artículos políticos se incrementan, pero también las solicitudes para que cierta información sea borrada o las alusiones directas a que ciertos usuarios trabajan para una persona en concreto o para un partido político y desea colocar información que considera relevante. Casi siempre se les señala que ese actuar va en contra de las reglas de Wikipedia, pues las ediciones se hacen de manera altruista y sin conflicto de intereses; sin embargo, es prácticamente imposible averiguar qué usuarios editan de esta manera y quiénes lo hacen de forma neutral. Los casos que han sido evidenciados surgen a partir del historial de cada usuario, que muestra un patrón conductual de violación a las reglas de Wikipedia.

CONCLUSIONES

A diferencia de la construcción de noticias y de la ‘opinión pública’ exhibida a través de encuestas de opinión o el ‘vox populi’ que presentan los medios tradicionales, la edición colaborativa de artículos que tienen relación con eventos sociales o personajes políticos de gran relevancia para un sector poblacional revela un proceso complejo en donde hay negociaciones, deliberación y consensos; pero también una continua protección, no sólo contra el vandalismo, sino también contra la intrusión de opiniones sesgadas que posiblemente provengan de los mismos sectores gubernamentales y partidistas aludidos en los diversos artículos de Wikipedia.

²⁷ <https://www.wikiexilio.org/w/index.php>.

La 'inteligencia colectiva' (Lévy, 2004) opera en Wikipedia bajo la tensión constante entre la apertura, como se vio en los casos referidos donde los editores anónimos crean contenido en los artículos de 'Enrique Peña Nieto' y la 'Desaparición forzada de Iguala de 2014', y la burocracia, a través de reglas como el 'punto de vista neutral', la 'relevancia enciclopédica', las 'fuentes fiables', etc., que en principio evitan que los artículos contengan errores, pero también pueden prevenir que sujetos con intereses políticos o económicos se apoderen de las contribuciones vertidas en los artículos.

En este sentido, la comunidad, compuesta de editores de diversos países, revisa a partir de múltiples criterios los contenidos de los artículos, y no sólo se refleja la información de los medios noticiosos, los cuales incluso pueden llegar a estar prohibidos de Wikipedia si incumplen ciertas normas. Por esto se le da importancia a la independencia de los editores para que tomen decisiones y puedan prevenir la incursión de usuarios pagados o que tengan lazos con instituciones privadas o públicas que quieran interferir con la información, pues supondría un desequilibrio similar al de otros medios de comunicación tradicional.

Sin embargo, como se ha constatado en este estudio, la intervención de los medios tradicionales, así como de partidos políticos y otros sectores sociales, está lejos de terminar dentro de Wikipedia, sobre todo si continúa siendo un medio que consulten tantas personas. Por otro lado, el hecho de que existan intentos constantes por interferir en las reglas del proyecto es un motivo extra para que ciertos usuarios continúen editando.

Ser editor de Wikipedia es una actividad política porque, por un lado, realizan un activismo por el conocimiento libre, y también porque crean un sistema de deliberación, disenso y consenso a través de una comunidad autocrática que se organiza horizontalmente. Para los 'wikipedistas' el valor de la información no está en su valor de cambio, sino en su capacidad de generar una transformación social y para combatir la amenaza de las noticias falsas y la manipulación informativa.

REFERENCIAS

- Bergson, H. (1996). *Las dos fuentes de la moral y de la religión*. Madrid: Tecnos.
- Bobbio, N., Matteucci, N. y Pasquino, G. (1991). *Diccionario de política* (Vol. 2). México, D.F.: Siglo XXI.
- Boladeras Cucurella, M. (2001). La opinión pública en Habermas. *Anàlisi: quaderns de comunicació i cultura*, 26, 51-70. Recuperado de: <https://ddd.uab.cat/pub/analisi/02112175n26/02112175n26p51.pdf>.
- Bruns, A. (2008). *Blogs, Wikipedia, Second Life, and beyond: From production to produsage*. New York: Peter Lang.
- Carpentier, N. (2011). *Media and Participation: A site of Ideological-Democratic Struggle*. Chicago: Intellect.
- Carpentier, N., Dahlgren, P. y Pasquali, F. (2013). Waves of media democratization: A brief history of contemporary participatory practices in the media sphere. *Convergence: The International Journal of Research into New Media Technologies*, 19(3), 287-294. doi: 10.1177/1354856513486529.
- Castells, M. (2012). *Comunicación y poder*. México, D.F.: Siglo XXI.
- Cefaï, D., Carrel, M., Talpin, J., Eliasoph, N. y Lichterman, P. (2012). Ethnographies de la participation. *Participations*, 3(4), 7-48. doi: 10.3917/parti.004.0005.
- Cotarelo, R. (2012). *El sueño de la verdad. Los conflictos en la sociedad abierta*. Madrid: Catarata.
- Eco, U. (1985). *Obra abierta* (2a ed.). Barcelona: Ariel.
- Firer-Blaess, S. (2007, 1 de agosto). Wikipédia, modèle pour une société hyperpanoptique [entrada de blog]. Recuperado de: <http://homo-numericus.net/article275.html>.
- Forte, A., Andalibi, N. y Greenstadt, R. (2017). Privacy, anonymity, and perceived risk in open collaboration: a study of Tor users and Wikipedians En C. P. Lee, S. Poltrock, L. Barkhuus, M. Borges y W. Kellog (Coords.), *Proceedings of the 2017 ACM Conference on Computer Supported Cooperative Work and Social Computing* (pp. 1800-1811). Portland: Association for Computing Machinery. doi: 10.1145/2998181.2998273.
- Foucault, M. (1990). *Vigilar y castigar. Nacimiento de la prisión*. México, D.F.: Siglo XXI.

- Foucault, M. (2000). *Defender la sociedad: curso en el Collège de France (1975-1976)*. México, D.F.: Fondo de Cultura Económica.
- Guber, R. (2004). *El salvaje metropolitano: reconstrucción del conocimiento social en el trabajo de campo*. Buenos Aires: Paidós.
- Habermas, J. (1981). *Historia y crítica de la opinión pública: la transformación estructural de la vida pública*. Barcelona: Gustavo Gili.
- Hardt, M. y Negri, A. (2004). *Multitud: guerra y democracia en la era del Imperio*. Madrid: Debate.
- Hine, C. (2015). *Ethnography for the Internet: Embedded, Embodied and Everyday*. London: Bloomsbury.
- Jemielniak, D. (2014). *Common Knowledge? An Ethnography of Wikipedia*. Palo Alto: Stanford University Press.
- Laval, C. y Dardot, P. (2015). *Común: ensayo sobre la revolución en el siglo XXI*. Barcelona: Gedisa.
- Lévy, P. (2004). *Inteligencia colectiva. Por una antropología del ciberespacio*. Washington, D.C.: Organización Mundial de la Salud.
- Lih, A. (2009). *The Wikipedia revolution: How a bunch of nobodies created the world's greatest encyclopedia*. New York: Hyperion.
- Martín-Barbero, J. (2001). Reconfiguraciones comunicativas de lo público. *Anàlisi: quaderns de comunicació i cultura*, 26, 71-88. Recuperado de: <http://www.raco.cat/index.php/Analisi/article/view/15074/14915>.
- Martín Prada, J. (2012). *Prácticas artísticas e Internet en la época de las redes sociales*. Madrid, Akal.
- McCombs, M. E. y Shaw, D. L. (1972). The agenda-setting function of mass media. *Public Opinion Quarterly*, 36(2), 176-187. doi: 10.1086/267990.
- Mouffe, C. (2003). *La paradoja democrática*. Barcelona: Gedisa.
- Penney, J. (2016). Chilling effects: Online surveillance and wikipedia use. *Berkeley Technology Law Journal*, 31(1), 117-182. doi: 10.15779/Z38SS13.
- Popper, K. R. (1992). *La sociedad abierta y sus enemigos*. Barcelona: Planeta-Agostini.
- Rancière, J. (2006). *Política, policía, democracia*. Santiago de Chile: Lom.
- Rancière, J. (2015). *Dissensus: On politics and aesthetics*. London: Bloomsbury.
- Stake, R. E. (1998). *Investigación con estudio de casos*. Ediciones Morata.
- Tkacz, N. (2014). *Wikipedia and the Politics of Openness*. Chicago: University of Chicago Press.
- Toffler, A. (1990). *Future shock*. New York: Bantam.
- Wolf, M. (1994). *Los efectos sociales de los media*. Barcelona: Paidós. ☼