



El desarrollo socioeconómico de la región centro-norte de México (1985-1997)

ARNOLDO ROMO VÁZQUEZ, MAYER FALLENA MARTÍNEZ
Y LUIS FELIPE CASTAÑEDA JAYME

Departamento de Economía/UAA

INTRODUCCIÓN

Durante mucho tiempo, la visión del desarrollo estuvo ligada a elementos específicamente económicos y fue medido en términos de indicadores como el crecimiento de la producción o el ingreso. Sin embargo, con una frecuencia cada vez mayor se ha señalado que el desarrollo es algo más que un proceso meramente económico; es decir, se llevó a cabo una nueva formulación del desarrollo en la que se reconoce de manera prioritaria su multidimensionalidad.

En este contexto, este trabajo se propone determinar la situación del desarrollo socioeconómico de la región centro-norte del país, integrada por los estados de Aguascalientes, Guanajuato, Jalisco, San Luis Potosí y Zacatecas, empleando la metodología del Índice de Desarrollo Socioeconómico (IDSE), formado por cuatro componentes: progreso, modernidad, bienestar y cohesión social.¹

Es importante mencionar que este estudio pone a prueba una metodología y la encuentra útil para reflejar de una manera amplia la

¹ Para una explicación detallada de la metodología del IDSE véase: Arnoldo Romo, Mayer Fallena y Felipe Castañeda, "El desarrollo socioeconómico de México (1985-1997)", en *Investigación y Ciencia*, revista publicada por la Universidad Autónoma de Aguascalientes, no. 25, julio - diciembre de 2001.

situación del desarrollo socioeconómico en la región centro-norte de México, pero no pretende explicar con ella todo el funcionamiento de su sistema socioeconómico.

La temporalidad de la información que se maneja constituye la principal limitación para la investigación. No siempre fue posible obtener los datos para las variables para el año 1985, por lo que en varias ocasiones se utilizaron los datos de 1980 (esto fue especialmente cierto para los indicadores de variables sociales). De cualquier manera, se procedió a trabajar con los datos de principios de los ochenta y con los del año 1997, para comparar la situación que se presentaba en México antes y después de la aplicación del modelo de apertura comercial.

El documento está integrado por cuatro apartados: el primero consiste en un marco de referencia teórico, contextual y metodológico; en el segundo, se describen los resultados del IDSE medio y de cada uno de sus componentes en las 5 entidades de referencia; en el tercero se evalúa el desempeño del desarrollo socioeconómico en los estados de la región; finalmente, en el cuarto apartado aparecen las conclusiones en las que se narran los hallazgos de este trabajo, entre los cuales sobresale la notable disparidad en los niveles de desarrollo socioeconómico de las entidades que conforman esta región, con un muy alto desempeño de Jalisco y Aguascalientes, por una parte, pero bajo en Guanajuato y San Luis Potosí e incluso muy bajo en Zacatecas.

1. MARCO DE REFERENCIA DEL ÍNDICE DE DESARROLLO SOCIOECONÓMICO

En este apartado se presenta el marco de referencia del índice de desarrollo socioeconómico, en sus aspectos teórico, metodológico y contextual.

1.1. MARCO TEÓRICO

Con una frecuencia cada vez mayor se ha señalado que el desarrollo es algo más que un proceso meramente económico, hasta el punto tal de proponer una nueva formulación del desarrollo en la cual se reconoce su *multidimensionalidad* como algo prioritario.

De tal manera, se encuentran conceptos como el de Michael Todaro, quien por desarrollo entiende "el proceso de mejoramiento de la calidad de todas las vidas humanas."² Y observa:

El progreso económico es un componente esencial del desarrollo, pero no es el único. Esto es así, porque el desarrollo no es un fenómeno puramente económico [... éste] debe abarcar algo más que el aspecto material y financiero de la vida de los individuos. Por lo tanto el desarrollo debiera percibirse como un proceso multidimensional que involucra la reorganización y reorientación de sistemas económicos y sociales enteros.

Aparte de aumentos en los ingresos y la producción, el desarrollo involucra típicamente cambios radicales en las estructuras institucionales, sociales y administrativas, así como en las actitudes y a veces en las costumbres y creencias populares.³

Todaro identifica tres aspectos importantes del desarrollo:

- La elevación de los niveles de vida de los individuos, es decir, de los niveles de ingreso y consumo, de alimentación, servicios médicos, educación, etc., mediante *procesos de crecimiento económico*.
- La creación de condiciones propias para el aumento de la autoestima de los individuos mediante el establecimiento de *sistemas de instituciones sociales, políticas y económicas* que promuevan la dignidad y el respeto humano.
- El aumento de la libertad de elección mediante el ensanchamiento del campo de las variables de elección *de bienes y servicios*.

Tomando como base la idea de que el desarrollo es un proceso multidimensional, es decir, que abarca elementos económicos, sociales y culturales de una sociedad, se establece, para los fines de este trabajo, que el desarrollo socioeconómico de una sociedad está integrado por cuatro componentes: el progreso, que identifica la capacidad productiva de su economía; la modernidad, o sea, el grado de

² Michael Todaro, *Economía para un mundo en desarrollo*, citado en: Arnoldo Romo, Mayer Fallena y Felipe Castañeda, artículo citado.

³ *Ibidem*.

comodidad alcanzado por la vida cotidiana de sus individuos; el bienestar, es decir, el grado de satisfacción de las necesidades básicas; y la cohesión social, lo que remite a la solidez o nivel de las condiciones de integración de las relaciones sociales entre los individuos.

Una vez identificados los componentes del desarrollo socioeconómico, definiremos sucintamente cada uno de ellos.⁴

Progreso

El progreso es el movimiento y cambio de la civilización y de las instituciones sociales, políticas y económicas, en una dirección reconocida como mejor o más deseable. Este término transmite una noción de mejora, de perfección de las condiciones de vida, sobre todo cuando en esta mejora participa toda la población.

En el campo económico, se identifica frecuentemente al progreso con una mayor productividad del trabajo, de ahí que en muchas ocasiones se limite su significado al desarrollo técnico y tecnológico del proceso de producción. Sin embargo, otros enfoques consideran al progreso como crecimiento del producto total mayor que el crecimiento de la población; pero además, el progreso es apreciado en el campo político como la democratización y nivelación de oportunidades, y en el campo científico y técnico como mayores esperanzas de vida, inmunidad de la población contra las enfermedades infecciosas, etc.

Modernidad

La modernidad (o modernización) es uno de los principales aspectos del proceso de desarrollo. Se llama así a un cambio social en gran escala, que repercute en las principales estructuras económicas, políticas, administrativas, familiares, religiosas, etc., de una sociedad.

4 Para una definición más detallada de los cuatro componentes del desarrollo socioeconómico, vea: Arnoldo Romo, Mayer Fallena y Felipe Castañeda, *Un marco conceptual para la construcción del Índice de Desarrollo Socioeconómico de las Entidades Federativas de México*, Aguascalientes, Ags., inédito, 2001.

Históricamente, el término se puso de moda después de 1945 entre sociólogos y científicos políticos, sobre todo estadounidenses; la modernización fue concebida como un trayecto temporal y estructural que había que recorrer para adquirir las características del modelo de las sociedades industrializadas de Europa y Norteamérica (es decir, el proceso de cambio por medio del cual las sociedades menos desarrolladas adquieren las características comunes a las sociedades más desarrolladas).

Si bien la lista de los elementos de la modernidad es amplia, existe cierto consenso general en cuanto a que fundamentalmente se debe considerar:

- La urbanización.
- El desarrollo de un sistema de comunicaciones y transportes capaz de permitir prácticamente a todos los miembros de la sociedad alcanzar con mensajes individuales, o personalmente, a cualquier otro miembro de la sociedad en un lapso contable en horas —o en segundos— en lugar de semanas o meses.
- El uso de máquinas y técnicas nuevas.
- La expansión del sistema educativo institucional, en búsqueda de un elevado nivel de alfabetización y movilidad social.
- El aumento de la participación política.
- La reducción de las diferencias de ingreso, estilo de vida y cultura entre las regiones de una misma sociedad, entre la ciudad y el campo, y en cierta medida entre los estratos medios e inferiores.

Bienestar social

Considerado como “una de las mayores aspiraciones de toda sociedad”, el bienestar es aquella situación en la que la población dispone de lo necesario para vivir con tranquilidad, ya que tiene satisfechas la mayoría de sus necesidades. Este término está relacionado con los programas de gobierno que garantizan los recursos necesarios para que los ciudadanos tengan la mejor calidad de vida posible.

Se considera que las variables básicas del bienestar de la población son: educación, empleo, salud y vivienda, aunque algunos autores también incluyen en este componente a la alimentación y la seguridad.

Cohesión social

La cohesión social es la estabilidad de la organización social. Todas las fuerzas sociales que conjuntan a los seres humanos y los mantienen unidos son los elementos de la cohesión.

Los miembros de un grupo se encontrarán cohesionados si existe no sólo proximidad, sino también actitudes y comportamientos comunes entre ellos; los estudios sociológicos exponen que los miembros de los grupos muy cohesionados se sienten más seguros y satisfechos en las actividades de grupo que los grupos menos cohesionados. Es muy probable que los individuos que se sienten fuertemente atraídos por el grupo al que pertenecen asuman responsabilidades, participen en reuniones y persistan en su esfuerzo por alcanzar metas difíciles; además, una sociedad más cohesionada muestra mayor hostilidad hacia los elementos perturbadores del exterior.

1.2. MARCO METODOLÓGICO

Para cuantificar el desarrollo socioeconómico del país y las entidades federativas, se utiliza el método del *Índice de Posicionamiento Relativo* (IPR); en este método, se relaciona –para cada relación analítica⁵– la brecha existente entre la entidad en estudio y la entidad con el peor desempeño, con la brecha entre la entidad con mejor desempeño y la de peor desempeño. El valor que alcanza cada entidad se interpreta como el porcentaje que ocupa del rango (valor máximo–valor mínimo). De manera formal:

$$IPR_{ri} = (X_i - X_p) / (X_m - X_p)$$

Donde:

IPR_{ri} es el índice de posicionamiento relativo para la entidad i en la relación analítica r y el año correspondiente.

5 Para una descripción detallada del proceso de construcción de las relaciones analíticas, vea: Arnoldo Romo, Mayer Fallena y Felipe Castañeda, *Un Marco Conceptual para la Construcción del Índice de Desarrollo Socioeconómico de las Entidades Federativas de México*, *op. cit.*

- X_i es el valor de la entidad i
- X_p es el valor de la entidad con peor desempeño en la relación analítica bajo estudio.
- X_m es el valor de la entidad con mejor desempeño en la relación analítica bajo estudio.

Lo que el IDSE muestra es el posicionamiento relativo del país y de cada una de las entidades respecto a los cuatro componentes del desarrollo socioeconómico ya descritos: progreso, modernidad, bienestar y cohesión social.

El valor del índice fluctúa entre uno y cero: en el primer caso se tendrá que la entidad bajo estudio presentó el mejor desempeño en la relación analítica de referencia y será la entidad de peor desempeño si el valor del índice es cero.

Es importante recordar que la consideración de "mejor/peor" desempeño es relativa y depende totalmente de la relación bajo estudio: algunas relaciones conducen a buscar el valor máximo, pero en otras se busca el valor mínimo. Como se mencionó anteriormente, cuando se abordan las cifras de la tasa bruta de mortalidad, un valor más bajo (cercano a cero) indica un mejor desempeño; por el contrario, al tratar los datos de la tasa de alfabetismo, un valor mayor (cercano a cien) es reflejo del mejor desempeño. Así pues, se puede decir que en el primer caso se busca la *minimización* del índice y la *maximización* para la segunda tasa. Para aclarar el criterio bajo el cual se identifica el mejor y el peor desempeño de cada relación analítica, se presenta la siguiente tabla:

CUADRO I
IDENTIFICACIÓN DE CRITERIOS DE MAXIMIZACIÓN/MINIMIZACIÓN
POR RELACIÓN ANALÍTICA

<i>Relación analítica</i>	<i>Tipo de indicador</i>
Productividad del trabajo	Maximización
Intensidad del capital	Maximización
Automóviles	Minimización
Servicio telefónico	Maximización
Tasa de alfabetismo	Maximización
Grado promedio de escolaridad	Maximización

PEA en los sectores II y III	Maximización
PEA que recibe más de 5 salarios mínimos	Maximización
Tasa bruta de mortalidad	Minimización
Tasa de mortalidad infantil	Minimización
Viviendas con energía eléctrica	Maximización
Habitantes por vivienda	Minimización
Tasa de divorcios	Minimización
Tasa de delincuencia	Minimización

Si bien la escala normalizada cubre, con este procedimiento, exactamente el intervalo [0, 1], es preciso reconocer una limitación importante: no se mantiene la proporcionalidad entre las cifras. De tal manera que un comportamiento sumamente favorable de la entidad con el mejor desempeño afecta el rango bajo el cual se comparan todas las demás entidades.

Una vez que se obtuvo el índice de posicionamiento relativo para cada relación analítica, se calcula el índice por componente, que consiste simplemente en la suma de los índices de las relaciones analíticas que lo componen:

$$IC_{ni} = \sum IPR_{ri}$$

Donde:

IC_{ni} es el índice del componente n para la entidad i en el año correspondiente.

IPR_{ri} es el índice de posicionamiento relativo para la entidad i en la relación analítica r.

n es el componente de Progreso/ Modernidad/ Bienestar/ Cohesión social (según corresponda).

El índice de Desarrollo Socioeconómico Total (IDSE) es igual a la suma de los valores de los índices de sus cuatro componentes:

$$IDSE_i = \sum IC_{ni}$$

Donde:

$IDSE_i$ es el índice de desarrollo socioeconómico para la entidad i en el año correspondiente.

IC_{ni} es el índice del componente n para la entidad i.

n es el componente de Progreso/ Modernidad/ Bienestar/ Cohesión social.

De esta manera, el valor máximo que puede adoptar el IDSE total es 14, lo cual indicaría que la entidad presentó el comportamiento más favorable en las 14 relaciones analíticas y, por el contrario, el valor mínimo es 0 cuando el desempeño es el menos favorable en todos los indicadores. Un IDSE cercano a 14 mostrará –en principio– mayor desarrollo socioeconómico y uno cercano a 0 indicará menor desarrollo relativo.

Sin embargo, debe hacerse una importante precisión con respecto al IDSE total, pues hay que recordar que está formado por cuatro componentes, integrados a su vez por dos relaciones analíticas, excepto en el caso del bienestar, el cual incluye seis relaciones analíticas. De tal manera que el IDSE total sobrestima el valor del índice de bienestar, por lo que resulta conveniente moderar su importancia, estableciendo que todos los componentes deben tener el mismo peso, para lo cual se calcula el índice medio de cada componente, con la fórmula:

$$IMC_{ni} = \Sigma IPR_{ri}/r$$

Donde:

IMC_{ni} es el índice medio del componente n para la entidad i en el año correspondiente.

IPR_{ri} es el índice de posicionamiento relativo para la entidad i en la relación analítica r.

n es el componente de Progreso/ Modernidad/ Bienestar/ Cohesión social (según corresponda).

r es el número de relaciones analíticas que forman al componente n.

Y, por lo tanto, el IDSE Medio es la sumatoria del índice medio de cada componente:

$$IDSEM_i = \Sigma IMC_{ni}$$

Donde:

$IDSEM_i$ es el índice medio de desarrollo socioeconómico para la entidad i en el año correspondiente.

IMC_{ni} es el índice medio del componente n para la entidad i.

n es el componente de Progreso/ Modernidad/ Bienestar/ Cohesión social.

El máximo valor posible del IDSE Medio es 4 (la más alta posición en todos los componentes); el mínimo, 0 (la más baja posición en los 4 componentes).

Después de establecer la metodología que se utilizó en el cálculo del IDSE, se presenta un breve análisis macroeconómico del país y la región centro-norte en el período de estudio.

1.3. MARCO ECONÓMICO

El objetivo esencial de toda economía es ofrecer el máximo volumen de satisfactores –bienes y servicios– a los miembros de la sociedad donde ésta se inscribe. Para reconocer esto se recurre a comparar tanto el volumen de producto generado por el país –Producto Interno Bruto, PIB– como el número de habitantes, es decir el PIB *per cápita*, que es el indicador inmediato, aunque muy limitado, que se utiliza para reconocer si este propósito –el desarrollo económico– está siendo cubierto por la actividad económica nacional.

El PIB *per cápita*

El cuadro 2 muestra que la población nacional recibió en promedio un poco más de 14 mil pesos a lo largo del período 1985-1997. Ello indica que la economía registró un estancamiento en la disposición de satisfactores para la sociedad mexicana, lo cual se explica porque la capacidad productiva de la economía nacional casi coincide con el crecimiento de la población: el PIB creció al 2.6% anual, en tanto que la población lo hizo al 2.2%. Por tanto, el PIB *per cápita* sólo creció al 0.4% anual.

CUADRO 2
COMPORTAMIENTO GLOBAL NACIONAL, 1985-1997

Año	PIB* <i>real</i>	Población nacional	PIB* <i>per cápita</i>
1985	1,043,817,945	74,048,239	14.10
1990	1,140,847,530	81,249,645	14.04
1997	1,381,839,196	93,716,332	14.74

Fuente: Elaboración propia a partir de: INEGI, *Sistema de Cuentas Nacionales de México. Producto Interno Bruto por Entidad Federativa, 1993 y 1998*, Aguascalientes, Ags., 1994 y 1999.

* Datos en miles de pesos de 1993.

En el período no se registró una mejoría a favor de la población, sin embargo, el crecimiento económico (es decir, el simple aumento del PIB a través del tiempo) se reconoce como satisfactorio, es por ello que se pregónó lo "oportuno" de la firma del Tratado de Libre Comercio con América del Norte.

La distribución espacial del PIB per cápita

El cuadro número 3 permite observar que en el año de 1985, doce entidades obtuvieron un PIB *per cápita* superior al nacional, lo que representa 38% de ellas y 41.6% del territorio del país, pudiendo así considerarlas como economías estatales "*ganadoras*" del modelo económico anterior a la apertura.

Para 1997, la cantidad de entidades ganadoras ha permanecido casi igual, pues sólo 13 de ellas superaron a los valores del PIB *per cápita* nacional (esto corresponde al 40% de los estados y 52% del territorio mexicano).

CUADRO 3
ENTIDADES GANADORAS Y PERDEDORAS
POR PIB PER CÁPITA DE MÉXICO 1985-1997

<i>Año</i>	<i>Entidades Ganadoras</i>	<i>Entidades Perdedoras</i>
1985	12	13
1997	20	19

Fuente: Elaboración propia a partir de: Miguel Messmacher, *Desigualdad regional en México. El efecto del TLCAN y otras reformas estructurales*, Banco de México, 2000.

Según lo anterior, no importando el modelo económico nacional vigente, en promedio un poco menos de la mitad de las entidades federativas reciben los beneficios socio-económicos derivados de la operatividad de éstos.

Si cuantitativamente el número de entidades ganadoras no varía demasiado, cualitativamente sí, ya que se han registrado cambios importantes en la situación de ellas: tres transitaron de una situación perdedora a ganadora (Aguascalientes, Chihuahua y Tamaulipas); dos invirtieron su estatus, de ganadora a perdedora (Jalisco y Tabasco); 17

conservaron su condición perdedora y las 10 restantes permanecieron como ganadoras, en ambos momentos y modelos económicos.

En lo que respecta a la región centro-norte, además de los casos de Aguascalientes y Jalisco (anteriormente comentados), los estados de Guanajuato, San Luis Potosí y Zacatecas cualitativamente mantuvieron su situación perdedora.

Si analizamos la distribución del PIB *per cápita* interestatal desde muy diversos ángulos, se tendrá una perspectiva más adecuada de la expresión territorial de la evolución de la economía mexicana.

El PIB per cápita por grandes zonas geográficas

Al país lo hemos dividido en cuatro grandes zonas geográficas⁶ para visualizar de manera más detallada cómo la economía nacional aprovecha, de manera desigual, el territorio disponible. Ahora bien, en vista de que las entidades no disponen de igual superficie territorial, se procedió a estandarizar su dimensión dividiendo el PIB *per cápita* entre la superficie con que cuenta la entidad y así hacer posible la comparación entre éstas.

La zona centro del país es la de mayor generación de PIB por habitante a lo largo del período, con 25.03 miles de pesos en 1985 y 29.65 miles de pesos en 1997, y es la que más rápido creció en ese lapso a una tasa de 18.5%. Las entidades de mayor participación en esta zona, son el Distrito Federal,⁷ Querétaro, Morelos y Tlaxcala. Como es notorio, todas ellas poseen superficie territorial relativamente

⁶ *Zona Norte:* Baja California Norte, Baja California Sur, Coahuila, Chihuahua, Sonora, Nuevo León, Tamaulipas; *Zona Centro Norte:* Aguascalientes, Colima, Durango, Jalisco, Nayarit, San Luis Potosí, Sinaloa, Zacatecas; *Zona Centro:* Distrito Federal, Guanajuato, Hidalgo, Querétaro, México, Michoacán, Morelos, Puebla, Tlaxcala; *Zona Sur:* Campeche, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Quintana Roo, Tabasco, Veracruz, Yucatán. Se utiliza la regionalización propuesta por Miguel Messmacher, *Desigualdad regional en México. El efecto del TLCAN y otras reformas estructurales*, Banco de México, 2000.

⁷ Para el detalle de las cifras de PIB per cápita de las entidades enlistadas vea: Arnoldo Romo, Mayer Fallena y Felipe Castañeda, "Transición hacia la apertura macroeconómica y sus repercusiones" en: *Notas*, Aguascalientes, Ags., INEGI, no. 16, octubre – diciembre de 2001.

reducida, demostrando la capacidad de aprovechamiento de su recurso escaso: la tierra. La zona que le sigue en dinámica a la anterior es la centro-norte, con 5.96 y 6.53 miles de pesos, registrando una tasa de crecimiento de 9.5% entre 1985-1997. Las entidades más importantes en capacidad de generar riqueza en la zona la constituyen Aguascalientes y Colima, ambas aportan más del 80% del PIB territorial. Es en esta amplia zona donde se ubica la región centro-norte; aquí se encuentran incluidas 4 de las 5 entidades de la región (el estado de Guanajuato queda incluido, por definición, en la zona Centro).

En tanto que la zona norte registra un menor ritmo relativo a las dos zonas mencionadas, de sólo 6.2%, al obtener montos de PIB *per cápita* de 1.2 y 1.3 miles de pesos. Un aspecto sobresaliente de esta parte del país es el hecho de que ninguna de las entidades sobresale tan espectacularmente como en las zonas precedentes, las entidades participan casi con igual cantidad de PIB, la que más resalta es Nuevo León con un aporte medio de 27% de la zona.

CUADRO 4
PIB PER CÁPITA POR SUPERFICIE TERRITORIAL EN
LAS ZONAS GEOGRÁFICAS DE MÉXICO, 1985-1997

Zonas	1985	1997	Variación (%)
Norte	1.23	1.30	6.2
Centro Norte	5.96	6.53	9.5
Centro	25.03	29.65	18.5
Sur	3.67	1.94	-47.0
Total Nacional	35.88	39.42	9.9

Fuente: Arnoldo Romo, Mayer Fallena y Felipe Castañeda, "Transición hacia la apertura macroeconómica y sus repercusiones" en: *Notas*, Aguascalientes, Ags., INEGI, no. 16, octubre – diciembre, 2001.

*Cantidades en miles de pesos

Por su parte, el sur del país constituye la zona de mayor pérdida en cuanto a la capacidad de generación de riqueza, su PIB per cápita territorial disminuyó en 47% dado que el monto de aquel pasó de 3.67 a 1.94 miles de pesos en el período. Campeche y Tabasco aportaban

cerca del 90% del monto de PIB de la zona en 1985, para 1997 sólo aportaron 40%, destacándose al momento Quintana Roo, con una participación individual cercana a 30%.

Como puede verse en el cuadro 4, la capacidad de generar riqueza nacional se ha desplazado hacia el centro y norte del territorio nacional, siendo consecuencia de la operatividad del modelo económico de apertura hacia la mundialización, en tanto que el sur ha perdido fuerza y participación en la economía gracias a que su base productiva, ligada al ejercicio de gasto público en mega proyectos turísticos, petroquímicos, hidroeléctricos y portuarios ha venido a menos con la retirada protagónica del gobierno en dichas tareas.⁸ Ello ha generado un dualismo polarizante en la conformación territorial de la macroeconomía nacional.

El volumen del sector externo de las zonas geográficas de México

Al analizar el comportamiento del volumen del sector externo (la suma de las exportaciones y las importaciones dividida por el PIB *per cápita*) por entidad federativa y al agruparlas en las cuatro grandes zonas, tal y como lo hicimos con el PIB *per cápita*, se obtiene una fiel imagen de cómo se ha comportado territorialmente el cambio de modelo.⁹ Se tiene que la zona norte es la que mejor posicionada estaba en 1985, con 2.40 puntos, incrementando su monto en 10.5%, es decir a 2.66 en 1997. Esta zona es la que de manera natural se encontraba ligada a la economía estadounidense, por la cercanía a su frontera. Sin embargo, al cambio de modelo hacia la apertura, esta circunstancia geográfica

⁸ Clemente Ruiz, "Lo territorial como estrategia de cambio" citado en: Arnoldo Romo, Mayer Fallena y Felipe Castañeda, "Transición hacia la apertura macroeconómica y sus repercusiones" en: *Notas*, Aguascalientes, Ags., INEGI, no. 16, octubre – diciembre, 2001.

⁹ Cabe hacer notar que la información oficial, referente al sector externo por entidad federativa, es sumamente escasa por lo que en este trabajo nos apoyamos en las estimaciones citadas en el cuadro 5. A partir de ellas, y a fin de hacerlas comparativas de un año a otro, se procedió a estandarizarlas a través de la aplicación del Índice de Posicionamiento Relativo:

$IPR = (\text{Valor de la entidad} - \text{Valor mínimo}) / (\text{Rango})$.

se vio reforzada por la operación de éste, ya que la mayor cantidad de actividad productiva basada en el sector externo (exportación e importación vinculada a la maquilación de procesos manufactureros) se asentó en el norte del país.

En contraste, obsérvese en el cuadro 6 cómo desciende la posición relativa de la zona Centro, donde se localizaba la base productiva del modelo de desarrollo de economía cerrada, constituida por entidades como el Distrito Federal, México y Puebla. Su posición era destacada en 1985, con 1.47 puntos para descender a 0.68 puntos, significando esto -53.9% en su valor. El cambio de modelo económico afectó a la capacidad de vinculación hacia el sector externo del aparato productivo de la zona, desplazando esta función a la economía norteña. Por su parte, algo similar sucedió con la zona centro-norte, pues a pesar de que tenía una posición aceptable en su vinculación hacia el sector externo (0.72 puntos en 1985), el nuevo esquema económico redujo en 44.2% la posición relativa de esta parte del país, sobre todo en Jalisco, Sinaloa, San Luis Potosí y Aguascalientes.

CUADRO 5
POSICIÓN RELATIVA POR EL VOLUMEN DEL SECTOR EXTERNO
POR ZONAS EN MÉXICO 1985-1997

Zonas	1985	1997	Variación (%)
Norte	2.40	2.66	10.5
Centro Norte	0.72	0.40	-44.2
Centro	1.47	0.68	-53.9
Sur	0.31	0.14	-54.2
Total Nacional	4.90	3.88	-20.9

Fuente: Arnoldo Romo, Mayer Fallena y Felipe Castañeda, "Transición hacia la apertura macroeconómica y sus repercusiones" en: *Notas*, Aguascalientes, Ags., INEGI, no. 16, octubre - diciembre, 2001.

Finalmente, la zona sur es la parte de la economía nacional con menor orientación hacia el sector externo a lo largo del período, con un puntaje relativo de 0.31 en 1985, fue la que más resintió el impacto de relocalización de la actividad económica, pues su posición se vio

de relocalización de la actividad económica, pues su posición se vio aún más afectada, al caer 53.9% en su calificación relativa por su volumen de sector externo, logrando sólo 0.14 puntos. En esta parte de la nación se localizan actividades muy importantes en la economía con fuerte intervención gubernamental, como la petroquímica e hidroeléctrica. Las entidades más importantes de la zona, lógicamente vinculadas a aquellas actividades, son Chiapas, Veracruz, Yucatán y Tabasco. De éstas, las que más resultaron afectadas por la transformación del modelo económico son Tabasco, con una tasa de pérdida en su posicionamiento de 76.9%, Chiapas, con 68% y Veracruz, con 36%.

I.4. EL DESARROLLO SOCIOECONÓMICO DE LA NACIÓN A TRAVÉS DEL IDSE DE MÉXICO

En el documento *El Cálculo del Índice de Desarrollo Socioeconómico*, se obtuvo el valor del Desarrollo Socioeconómico de México en los años 1985¹⁰ y 1997, empleando la metodología del IDSE ya expuesta. A continuación se presenta un breve resumen del comportamiento del índice y sus componentes.

Los datos del IDSE medio para México indican que su valor se ubicó en 1997 en 2.07 unidades de posicionamiento relativo, lo que representa un descenso de 2.3% con respecto al IDSE medio de 1985. Varias relaciones analíticas que forman los componentes del IDSE mejoraron sus valores en términos absolutos, pero no presentaron un cambio –o incluso se rezagaron– en cuanto a posicionamiento relativo.

¹⁰ Debido a que no fue posible obtener información para todas las variables que forman las relaciones analíticas de los componentes del IDSE en el año 1985, varias de ellas se construyeron con los datos de 1980. Se trabajó con los datos de la primera mitad de la década de los ochenta y con los del año de 1997, para reflejar la situación que se presentaba en México antes y después de la aplicación del modelo de apertura comercial.

CUADRO 6
IDSE MEDIO Y SUS COMPONENTES EN MÉXICO, 1985-1997
(MEDIDO EN UNIDADES DE POSICIONAMIENTO RELATIVO)

Año	Componentes				IDSE Medio
	Progreso	Modernidad	Bienestar	Cohesión social	
1985	0.27	0.59	0.58	0.68	2.12
1997	0.26	0.59	0.53	0.70	2.07
Var. % 85-97	-4.2	-0.25	-9.89	3.34	-2.26

Fuente: Arnoldo Romo, Mayer Fallena y Felipe Castañeda. "El desarrollo socioeconómico de México (1985-1997)" en: *Investigación y Ciencia*, Aguascalientes, Ags., Universidad Autónoma de Aguascalientes, no. 25, julio-diciembre, 2001.

Como se puede observar en el cuadro 6, el componente con mayor cambio fue el de bienestar social, al pasar de 0.58 en 1985 a 0.53 en 1997 (-9.9%), resultado de un empeoramiento del posicionamiento relativo del país en la tasa bruta de mortalidad y la de mortalidad infantil, así como en el número promedio de habitantes por vivienda. Por el contrario, se observaron avances notables en la tasa de alfabetismo y en el porcentaje de viviendas con energía eléctrica, tanto en términos absolutos como relativos, pero no fueron lo suficientemente significativos como para revertir el descenso en el resto de las relaciones analíticas que conforman el componente.

El índice medio del progreso también registró una baja (-4.2%), ya que cayó el valor de la intensidad del capital en una magnitud mayor que el aumento en la productividad del trabajo en el país.

No se presentaron cambios importantes en cuanto a modernidad. De hecho, las relaciones analíticas al interior del componente mostraron un comportamiento contrastante: muy favorable para el número de habitantes por auto particular, pero muy rezagado con relación al servicio telefónico.

El componente con el mayor índice medio fue el de cohesión social, que alcanzó un valor de 0.70, equivalente a un incremento de 3.3% en el período; lo anterior se basó en una mejor posición relativa en la

tasa de divorcios que compensó el descenso que experimentó la tasa de delincuencia.

Bajo este marco de referencia se desarrolló la región centro-norte, cuyo índice de desarrollo socioeconómico se analizará en el siguiente apartado.

2. EL IDSE DE LA REGIÓN CENTRO-NORTE

Progreso

En 1985, Jalisco era la entidad de la región con el valor más alto en el componente de progreso; sin embargo, entre el año referido y 1997 su valor se estancó, mientras que el de Aguascalientes creció 80%, por lo que se convirtió en el primer lugar regional en este concepto. El comportamiento favorable de Aguascalientes se basó en una mejora notable en el Índice de Posicionamiento Relativo (IPR) de la productividad, que pasó de 0.21 a 0.46, como se puede observar en el cuadro 7.

CUADRO 7

PROGRESO: RELACIONES ANALÍTICAS POR ENTIDAD FEDERATIVA, 1985-1997

(MEDIDO EN UNIDADES DE POSICIONAMIENTO RELATIVO)

Entidad	1985			1997			Variación 1985-1997 (%)
	Produc- tividad	Intensidad del capital	Índice Medio	Produc- tividad	Intensi- dad del capital	Índice Medio	
Aguascalientes	0.21	0.12	0.17	0.46	0.14	0.30	80.0
Guanajuato	0.13	0.09	0.11	0.18	0.06	0.12	10.8
Jalisco	0.29	0.16	0.22	0.27	0.17	0.22	-2.3
San Luis Potosí	0.10	0.06	0.08	0.23	0.06	0.15	76.8
Zacatecas	0.10	0.03	0.06	0.10	0.02	0.06	-2.7
Total nacional	0.28	0.27	0.27	0.34	0.19	0.26	-4.2

* El índice medio es la suma de los valores de las relaciones analíticas entre el número de relaciones analíticas.

Fuente: Elaboración propia con base en Arnoldo Romo, Mayer Fallena y Felipe Castañeda, *El cálculo del Índice de Desarrollo Socioeconómico de México*, Aguascalientes, Ags., inédito, 2001.

Otra de las entidades que mostró un comportamiento favorable en el período fue San Luis Potosí, ya que su índice medio avanzó 76.8%, lo que se debió, coincidentemente, a un mejor valor de la productividad del trabajo, si bien sólo equivale al 50% del IPR de la productividad en Aguascalientes (0.46 en este último estado y 0.23 en San Luis Potosí).

El índice medio del progreso en Guanajuato creció escasamente (10.8%), a pesar de un descenso en el IPR de la intensidad del capital, que sin embargo fue más que compensado por el aumento en el IPR de la productividad. De cualquier manera, este pequeño movimiento implicó que Guanajuato cayera del tercer lugar que ocupaba en 1985 al cuarto sitio en 1997.

Zacatecas mantuvo su posición relativa en productividad (IPR de 0.10 en ambos años) pero empeoró su intensidad de capital, por lo que esta entidad es la que presenta el resultado más pobre en lo que hace al progreso (su índice medio es 5 veces menor al de Aguascalientes).

Modernidad

De manera paradójica, en este componente destaca la entidad con el índice medio más bajo: Zacatecas. Y es que el indicador de modernidad en esta entidad se elevó 70.2%, el mayor crecimiento a nivel nacional, basado en un gran aumento en el índice de habitantes por auto particular (de 0.37 a 0.61) y un ascenso más modesto en el servicio telefónico (de 0.02 a 0.05). Sin embargo, a pesar de esta dinámica sobresaliente, el rezago de Zacatecas con respecto a Jalisco –la entidad líder en la región– aún es notable (ver cuadro 9).

El desempeño de Jalisco se deterioró ligeramente en el período debido a la caída en el IPR de habitantes por auto en el período, aunque aumentó el valor del servicio telefónico (que, tanto en 1985 como en 1997, fue el más alto en toda la región).

Aguascalientes y San Luis Potosí no presentaron cambios de consideración en el componente, pues ambos mejoraron ligeramente su posición relativa en cuanto a servicio telefónico, pero San Luis Potosí mantuvo inalterado su IPR de habitantes por auto (0.68), mientras que el de Aguascalientes descendió marginalmente (0.87 a 0.85).

CUADRO 8

MODERNIDAD: RELACIONES ANALÍTICAS POR ENTIDAD FEDERATIVA, 1985-1997
(MEDIDA EN UNIDADES DE POSICIONAMIENTO RELATIVO)

Entidad	1985			1997			Variación 1985-1997 (%)
	Relaciones Analíticas			Relaciones Analíticas			
	Auto- móviles	Servicio teléfono- nico	Índice Medio*	Auto- móviles	Servicio teléfono- nico	Índice medio*	
Aguascalientes	0.87	0.26	0.56	0.85	0.27	0.56	-0.2
Guanajuato	0.78	0.18	0.48	0.66	0.15	0.40	-15.5
Jalisco	0.93	0.35	0.64	0.85	0.40	0.62	-2.2
San Luis Potosí	0.68	0.13	0.41	0.68	0.15	0.41	2.3
Zacatecas	0.37	0.02	0.19	0.61	0.05	0.33	70.2
Total nacional	0.89	0.29	0.59	0.88	0.29	0.59	-0.2

* El índice medio es la suma de los valores de las relaciones analíticas entre el número de relaciones analíticas.

Fuente: Elaboración propia con base en Arnoldo Romo, Mayer Fallena y Felipe Castañeda, *El cálculo del Índice de Desarrollo Socioeconómico de México*, Aguascalientes, Ags., inédito, 2001.

Donde sí se presentó un cambio de mayor magnitud fue en Guanajuato, ya que su índice perdió más del 15% del valor que alcanzaba en 1985, lo que significó caer del tercer al cuarto lugar regional en lo que hace a la modernidad. La relación analítica con un comportamiento más desfavorable fue la de Automóviles, pues disminuyó de 0.78 a 0.66, pero la relación Servicio telefónico también mostró un decremento de 0.03 puntos porcentuales (de 0.18 en 1985 a 0.15 en 1997).

En general, se aprecia un rezago considerable en el número de líneas telefónicas por cada 100 habitantes en todas las entidades de la región centro-norte, como lo muestra el hecho de que Jalisco, que presenta el comportamiento regional más favorable, apenas superó las 10 líneas por cada 100 habitantes en 1997, al tiempo que Zacatecas, la más desfavorecida, sólo logró promediar 3.3 líneas por cada 100 habitantes, muy lejos de las 23 líneas por cada 100 habitantes en el Distrito Federal.

Bienestar

Con un vigoroso aumento de 20.4% en su índice medio, Aguascalientes avanzó al primer lugar regional (y décimo nacional) en bienestar. ¿A qué se debe este destacado crecimiento? Por una parte, sobresalen los logros en materia de educación, ya que disminuyó su tasa de analfabetismo a sólo 5.3% (lo que se traduce en un IPR de 0.92), con lo que se acerca cada vez más al parámetro internacional de la UNESCO, organismo que considera que abajo del 5% de analfabetismo un país está alfabetizado.¹¹ Además, el grado promedio de escolaridad fue el quinto más alto del país en 1997, al sumar 8.1 años. (ver cuadros 9 y 10).

También es alta la PEA en los sectores industrial y de servicios (IPR de 0.75) y la PEA que recibe más de 5 salarios mínimos es proporcionalmente mayor que la nacional (IPR igual a 0.51 en Aguascalientes y 0.40 en México). El 97.7% de las viviendas cuenta con el servicio de energía eléctrica, con lo que el IPR de esa relación pasó de 0.76 en 1985 a 0.87 en 1997. La única relación con una baja calificación en este componente fue la del número de habitantes por vivienda, ya que era superior al país, pues en promedio se encontraron 4.6 habitantes contra el promedio nacional de 4.5, pero aun así, se observa una mejoría en la posición relativa de la entidad en esta relación, pues en 1985 el valor era de tan sólo 0.07 y en 1997 subió a 0.34. La tasa bruta de mortalidad vio descender su IPR de 0.68 a 0.54. Por el contrario, el IPR de la tasa de mortalidad infantil mejoró de 0.51 a 0.60.

Como se puede observar en el cuadro 11, Jalisco encabezaba la clasificación regional de bienestar en 1985, pero en el período su índice medio cayó de 0.61 a 0.55 (descenso equivalente a -10.8%). Este comportamiento está muy relacionado con la pérdida de posición relativa de las relaciones referidas a la salud: por un lado, el IPR de la tasa bruta de mortalidad bajó de 0.68 en 1985 a 0.35 en 1997, y por otro, la tasa de mortalidad infantil descendió de una cifra de 0.63 en el primer año a un valor de 0.57 en el año final de estudio.

¹¹ Eugenio Herrera y Tomás Ramírez. *Indicadores socioeconómicos e Índices de la marginación en Aguascalientes*. Aguascalientes, Ags., Gobierno del Estado de Aguascalientes, Oficina de Coordinación de Asesores, no. 90, p. 14, marzo-abril de 1998.

CUADRO 9
BIENESTAR: RELACIONES ANALÍTICAS POR ENTIDAD FEDERATIVA, 1985
(MEDIDO EN UNIDADES DE POSICIONAMIENTO RELATIVO)

Entidad	Relaciones Analíticas							
	EDUCACIÓN		EMPLEO		SALUD		VIVIENDA	
	Tasa de alfabetismo	Grado prom. escolaridad	PEA en los sectores I y III	PEA que recibe más de 5 S.M.	Tasa bruta mortalidad	Tasa mort. infantil	Viviendas con energía eléctrica	Habitantes por vivienda
Aguascalientes	0.84	0.47	0.77	0.21	0.68	0.51	0.76	0.07
Guanajuato	0.43	0.23	0.74	0.16	0.53	0.17	0.53	0.00
Jalisco	0.77	0.53	0.75	0.33	0.68	0.63	0.71	0.50
San Luis Potosí	0.51	0.31	0.45	0.13	0.85	0.67	0.18	0.29
Zacatecas	0.72	0.19	0.16	0.07	0.84	0.56	0.31	0.07
Total nacional	0.65	0.51	0.62	0.40	0.69	0.64	0.59	0.57

Fuente: Elaboración propia con base en Arnoldo Romo, Mayer Fallena y Felipe Castañeda, *El cálculo del Índice de Desarrollo Socioeconómico de México*, Aguascalientes, Ags., inédito, 2001.

CUADRO 10
ÍNDICE MEDIO* DE BIENESTAR, 1985-1997
(MEDIDO EN UNIDADES DE POSICIONAMIENTO RELATIVO)

Entidad	1985	1997	Variación (%)
Aguascalientes	0.54	0.65	20.4
Guanajuato	0.35	0.36	3.9
Jalisco	0.61	0.55	-10.8
San Luis Potosí	0.43	0.30	-29.3
Zacatecas	0.36	0.39	5.7
Total nacional	0.58	0.53	-9.9

Fuente: Elaboración propia con base en Arnoldo Romo, Mayer Fallena y Felipe Castañeda, *El cálculo del Índice de Desarrollo Socioeconómico de México*, Aguascalientes, Ags., inédito, 2001.

* El índice medio es la suma de los valores de las relaciones analíticas entre el número de relaciones analíticas.

También se registraron descensos en el grado promedio de escolaridad (el cual era prácticamente igual al promedio nacional en 1985, pero quedó por debajo del mismo en 1997), la PEA en los sectores industrial y servicios y el número de habitantes por vivienda (por encima de México en ambos años).

Si bien aumentó el IPR de la tasa de alfabetismo, de la PEA que recibe más de 5 salarios mínimos y de las viviendas con energía eléctrica, dicho aumento no fue suficiente para contrarrestar los descensos arriba mencionados.

La distancia entre Aguascalientes y Jalisco en cuanto a bienestar fue de 0.10 puntos en 1997; sin embargo, se abrió una brecha entre estas entidades y las restantes en la región centro-norte, ya que la más próxima (Zacatecas) se ubicó a 0.16 puntos de Jalisco y a 0.26 puntos de Aguascalientes.

La población de Zacatecas tiene un 91.4% de alfabetismo (IPR igual a 0.76), pero su grado promedio de escolaridad es muy bajo (6.1 años), lo que resulta en un posicionamiento relativo de apenas 0.21. En cuanto a la cobertura de viviendas con energía eléctrica, el 94.2% de los hogares zacatecanos cuenta con dicho servicio, por lo que su IPR se ubicó en 0.65 (más del doble del valor de 1985); además destaca que esta entidad tiene la mejor posición relativa regional en el número de habitantes por vivienda.

A pesar de las cifras favorables, Zacatecas presenta rezagos considerables en cuatro relaciones analíticas y se ubica en el último lugar regional en todas ellas:

1. PEA en los sectores II y III (su IPR en 1997 es el doble del de 1985, pero todavía 37% de la PEA se dedica a actividades primarias).
2. PEA que recibe más de cinco salarios mínimos (apenas 6.2% de la PEA total, aunque eso representa tres veces más que en 1985).
3. Tasa bruta de mortalidad (IPR de 0.23, una caída significativa del IPR en 1985: 0.84, y es que mientras en este año la tasa estatal se encontraba por debajo de la nacional, para 1997 se presentó la situación contraria).
4. Tasa de mortalidad infantil (que descendió de 0.56 en 1985 a 0.20 en 1997, la tercera peor tasa del país).

La entidad que ocupa el cuarto lugar regional en bienestar social es Guanajuato. Su índice medio creció casi 4% en el período, pero

todavía presenta rezagos significativos en las relaciones analíticas referidas a la educación, pues su tasa de analfabetismo es superior al 15%, 5 puntos porcentuales por arriba de la nacional.

También presenta un atraso con respecto al grado promedio de escolaridad, pues equivale a 6.1 años (prácticamente primaria terminada), lo que representa 2 años menos que la entidad mejor colocada de la región (Aguascalientes).

Además, Guanajuato tiene una desfavorable posición relativa en lo que hace al número de habitantes por vivienda (IPR de 0.09); sin embargo, hay que tomar en cuenta que en 1985 la entidad era la peor posicionada en el país en esta relación.

San Luis Potosí tuvo en 1997 el índice medio de bienestar más bajo en la región, presentando además el descenso más pronunciado en el período (-29.3%, el quinto desempeño más pobre a nivel nacional). Este desfavorable comportamiento se explica por una considerable pérdida de posición relativa en las relaciones analíticas de salud y también de vivienda. De hecho, San Luis Potosí fue el último lugar nacional en viviendas con energía eléctrica, ya que sólo el 83.7% de ellas cuenta con el servicio. Si se compara esa cifra con el 99.8% de cobertura en el Distrito Federal, o con el 97.7% de Aguascalientes (primer lugar en la región Centro-norte), se aprecia la magnitud del retraso que la entidad tiene pendiente por superar.

Las cifras estatales también se encuentran por debajo de las nacionales en la tasa de alfabetismo, PEA en los sectores industrial y de servicios y PEA que recibe más de 5 salarios mínimos, aunque debe notarse que el posicionamiento relativo mejoró en estas tres relaciones entre 1985 y 1997.

Cohesión social

Tanto en 1985 como en 1997, Guanajuato ocupó el primer lugar regional en cohesión social (y, de hecho, alcanzó el sexto lugar nacional en el segundo año). Sobresale el fortalecimiento del índice de posicionamiento relativo de la tasa de divorcios, que logró una cifra de 0.88 en 1997, resultado de una disminución de 20.5% en dicha tasa durante el período (ver cuadro 12).

CUADRO 11

COHESIÓN SOCIAL: RELACIONES ANALÍTICAS POR ENTIDAD FEDERATIVA, 1985-1997
(MEDIDA EN UNIDADES DE POSICIONAMIENTO RELATIVO)

Entidad	1985			1997			Variación 1985-1997 (%)
	Relaciones Analíticas			Relaciones Analíticas			
	Tasa de divorcios	Tasa de delincuen- Medio	Índice	Tasa de divorcios	Tasa de de- lincuencia	Índice	
Aguascalientes	0.76	0.71	0.74	0.52	0.60	0.56	-24.3
Guanajuato	0.79	0.80	0.79	0.88	0.81	0.84	6.1
Jalisco	0.71	0.71	0.71	0.85	0.77	0.81	13.7
San Luis Potosí	0.71	0.69	0.70	0.84	0.74	0.79	12.6
Zacatecas	0.78	0.76	0.77	0.78	0.68	0.73	-5.5
Total nacional	0.60	0.75	0.68	0.71	0.69	0.70	3.3

* El índice medio es la suma de los valores de las relaciones analíticas entre el número de relaciones analíticas.

Fuente: Elaboración propia con base en Arnoldo Romo, Mayer Fallena y Felipe Castañeda, *El cálculo del Índice de Desarrollo Socioeconómico de México*, Aguascalientes, Ags., inédito, 2001.

Jalisco pasó del cuarto al segundo lugar regional al mostrar un incremento de 13.7% en el índice medio de este componente. Al igual que en Guanajuato, mejoró la posición relativa en la tasa de divorcios, pero en Jalisco fue aún más notable la mejoría en el índice de la tasa de delincuencia, lo que no deja de llamar la atención si se considera que en este estado se encuentra la ciudad de Guadalajara (la tasa de delincuencia en el estado de Jalisco fue de 2.7 delincuentes por cada mil habitantes en 1997, lo cual representa el 77% del rango en esta relación).

San Luis Potosí también avanzó dos posiciones en el período, al elevar 12.6% su índice medio de cohesión social. Su comportamiento fue prácticamente igual al de Jalisco en el IPR de la tasa de divorcios (ambas entidades partieron con una cifra de 0.71 en 1985, pero San Luis Potosí quedó una centésima por debajo en 1997). En lo que respecta al posicionamiento relativo en la tasa de delincuencia, San Luis Potosí alcanzó un valor de 0.74, ligeramente superior al del país.

Las dos entidades restantes de la región empeoraron su índice medio, aunque en Zacatecas la disminución fue de menor magnitud que en Aguascalientes (-5.5% y -24.3%, respectivamente). La situación de Aguascalientes es particularmente preocupante, pues su posicionamiento relativo en la tasa de divorcios pasó de 0.76 a 0.52, reflejo de que los divorcios por cada mil matrimonios se duplicaron en tan sólo 12 años (de 42.2 en 1985 a 86.7 en 1997). Además, el índice de la tasa de delincuencia se ubicó en 0.60, pues el número de delincuentes por cada mil habitantes creció 65%. Así pues, Aguascalientes mostró el peor comportamiento regional en las dos relaciones analíticas que integran el componente de cohesión social.

Desarrollo socioeconómico

La clasificación regional del índice de desarrollo socioeconómico estuvo encabezada en 1985 y 1997 por Jalisco, pero Zacatecas, la entidad con menor índice, fue la más dinámica en el período, con un incremento de 8.1%. De cualquier manera, el IDSE de Jalisco es 45% mayor que el de Zacatecas, lo que denota una disparidad en el desarrollo de las entidades de la región centro-norte.

CUADRO 12

ÍNDICE MEDIO DE DESARROLLO SOCIOECONÓMICO POR ENTIDAD FEDERATIVA, 1985-1997
(MEDIDO EN UNIDADES DE POSICIONAMIENTO RELATIVO)

<i>Entidad</i>	1985	1997	<i>Variación (%)</i>
Aguascalientes	2.00	2.07	3.11
Guanajuato	1.73	1.73	0.03
Jalisco	2.19	2.20	0.43
San Luis Potosí	1.62	1.65	2.35
Zacatecas	1.40	1.51	8.08
Total nacional	2.12	2.07	-2.26

Fuente: Elaboración propia con base en Arnoldo Romo, Mayer Fallena y Felipe Castañeda, *El cálculo del Índice de Desarrollo Socioeconómico de México*, Aguascalientes, Ags., inédito, 2001.

Al aumentar su IDSE medio en 3.1%, Aguascalientes redujo la distancia con el primer lugar regional (Jalisco), al pasar de una diferencia de 0.19 puntos porcentuales en 1985 a 0.13 puntos en 1997. Aguascalientes encabezó la clasificación regional en los componentes de progreso y bienestar, pero mostró un descenso notable en la cohesión social.

El estado de Guanajuato mantuvo su IDSE medio prácticamente sin cambio, conservando así el tercer lugar regional y destacando como la entidad con el índice medio más alto de cohesión social en 1997. San Luis Potosí retuvo igualmente la cuarta posición en la región centro-norte que ya presentaba en 1985, pero su índice avanzó 2.4% en el período, apoyado en mejorías en el progreso y la cohesión social, con lo que se acercó más al IDSE de Guanajuato.

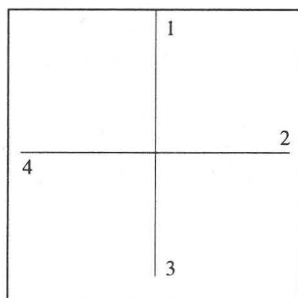
Destaca que en 1985 sólo Jalisco lograba superar el IDSE de México, pero en 1997 Aguascalientes alcanzó a igualar su valor y Jalisco de nuevo lo superó. Las tres entidades restantes se encuentran por debajo del índice nacional, aún a una distancia considerable.

Algo más que se puede resaltar es que las posiciones de las entidades de la región centro-norte, estudiadas con la metodología del IDSE coinciden totalmente con otros estudios, como el de Banamex en el de niveles de bienestar hecho por Banamex en 1990¹², aunque existen distancias diferentes en los valores que alcanzan las entidades, pues el estudio del IDSE y el citado anteriormente emplean diferentes indicadores y metodologías.

Perfil de los componentes del desarrollo socioeconómico de las entidades de la región centro-norte

Los índices medios de cada uno de los componentes del desarrollo socioeconómico pueden ser graficados en rombos, cuyo tamaño y forma permite observar la importancia en cada una de las entidades de los valores estudiados de progreso, modernidad, bienestar y cohesión social. Los perfiles se grafican de la siguiente manera:

¹² "Niveles de Bienestar", en *Examen de la Situación Económica de México*, México, Grupo Financiero Banamex-Accival, núm. 822, mayo de 1994.



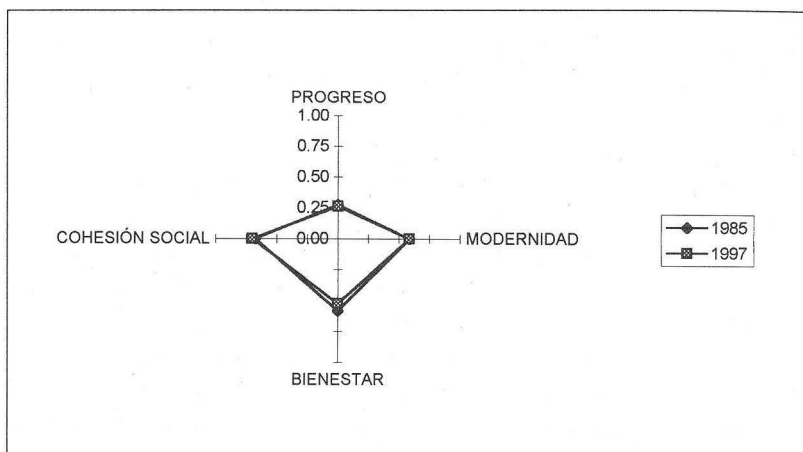
En donde 1 es el índice medio de progreso, 2 es el índice medio de modernidad, 3 es el índice medio de bienestar y 4 es el índice medio de cohesión social.

En primera instancia, es interesante conocer el perfil de los componentes del desarrollo que se presenta en el país, como aparece en la gráfica 1; se aprecia que la forma de los rombos es prácticamente la misma en 1985 y 1997, destacando apenas la disminución del valor del índice de bienestar en 1997. El perfil del país es alargado hacia la izquierda (reflejo del alto valor de la cohesión social) y más bien achatado en su parte superior (debido al pequeño valor del índice medio de progreso).

El perfil de Aguascalientes muestra un cambio entre 1985 y 1997, ya que se alarga en los ejes correspondientes al progreso y el bienestar, aunque se reduce por el lado de la cohesión social (ver gráfica 2). Entre todas las entidades de la región centro-norte, el rombo de Aguascalientes es el más alargado verticalmente, lo que significa mayores valores de progreso y bienestar. Sin embargo, este rombo es el de menor volumen en su lado izquierdo (menor valor de cohesión social).

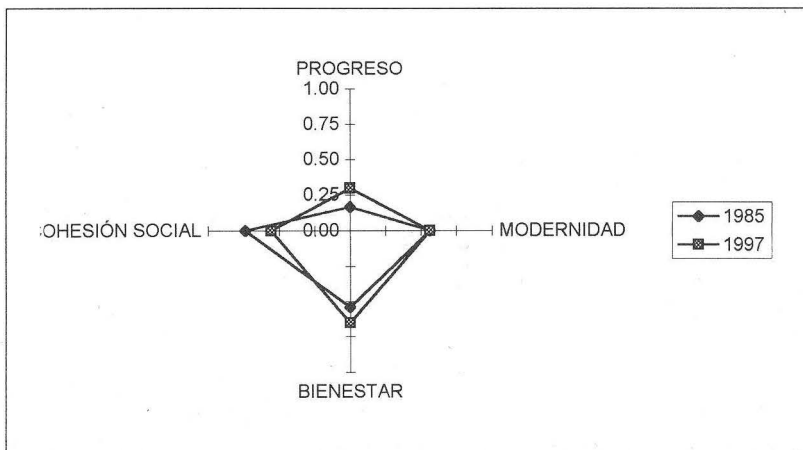
Por su parte, el perfil de Guanajuato es alargado horizontalmente, pero orientado a la izquierda, ya que en esta entidad se presenta el mayor índice medio de cohesión social. Considerando que Guanajuato no alcanza valores significativos en términos de progreso y bienestar, los rombos lucen sumamente planos; además, se debe notar en la gráfica 3 que casi no hay cambios en el tamaño y forma entre 1985 y 1997.

GRÁFICA I
MÉXICO: ÍNDICE MEDIO DE PROGRESO, MODERNIDAD,
BIENESTAR Y COHESIÓN SOCIAL 1985-1997



Fuente: Arnoldo Romo, Mayer Fallena y Felipe Castañeda, "El desarrollo socioeconómico de México (1985-1997) en: *Investigación y Ciencia*, Aguascalientes, Ags., Universidad Autónoma de Aguascalientes, no. 25, julio-diciembre de 2001.

GRÁFICA 2
AGUASCALIENTES: ÍNDICE MEDIO DE PROGRESO, MODERNIDAD,
BIENESTAR Y COHESIÓN SOCIAL 1985-1997



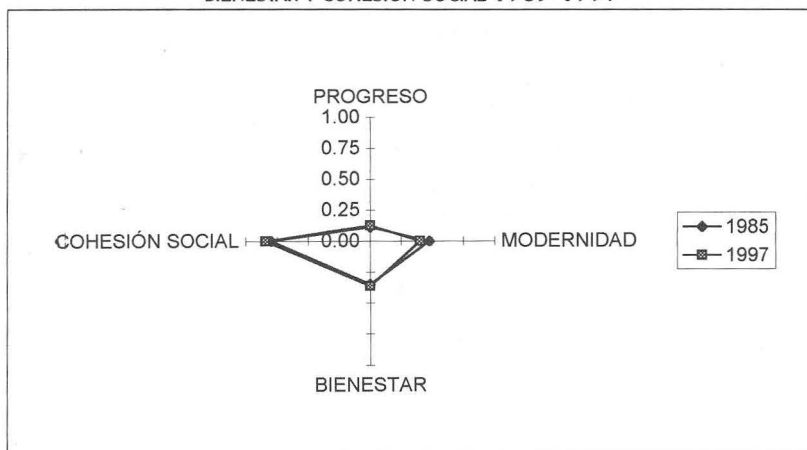
Fuente: Elaboración propia con base en Arnoldo Romo, Mayer y Fallena y Felipe Castañeda, El cálculo del Índice de Desarrollo Socioeconómico de México, Aguascalientes, Ags., inédito, 2001.

Como se puede observar en la gráfica 4, el perfil de Jalisco es el más equilibrado en la región centro-norte. Si bien se trata de un rombo alargado verticalmente, sus aristas están más matizadas que el de Aguascalientes, porque los componentes que se miden en el eje horizontal –cohesión social y modernidad– tienen una mayor importancia en Jalisco. De hecho, este rombo es el más parecido al de la nación, que se muestra en la gráfica 1.

En el caso de San Luis Potosí, el rombo de 1997 es más largo que el de 1985 en los cuadrantes correspondientes a progreso y cohesión social, pero más corto en bienestar. El tamaño del rombo por la parte inferior es el más corto entre las entidades de la región centro-norte (menor bienestar), lo que resulta en una forma muy achatada y más bien alargada hacia su izquierda. En esta entidad se presentó una situación en la que mejoró el progreso pero cayó el bienestar.

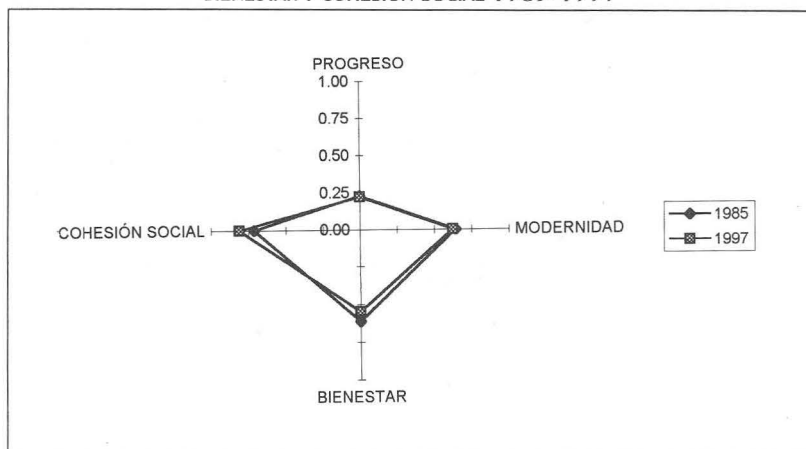
El rombo de Zacatecas en 1997 destaca por ser prácticamente plano en su parte superior, ya que en esta entidad es muy pequeño el valor del índice medio de progreso. Tampoco presenta un volumen importante hacia la derecha, ya que el valor de la modernidad no es

GRÁFICA 3
GUANAJUATO: ÍNDICE MEDIO DE PROGRESO, MODERNIDAD,
BIENESTAR Y COHESIÓN SOCIAL 1985-1997



Fuente: Elaboración propia con base en Romo V, Arnoldo, Mayer Fallena M. y Felipe Castañeda J, El cálculo del Índice de Desarrollo Socioeconómico, Aguascalientes, Ags., inédito, 2001.

GRÁFICA 4
 JALISCO: ÍNDICE MEDIOS DE PROGRESO, MODERNIDAD,
 BIENESTAR Y COHESIÓN SOCIAL 1985-1997



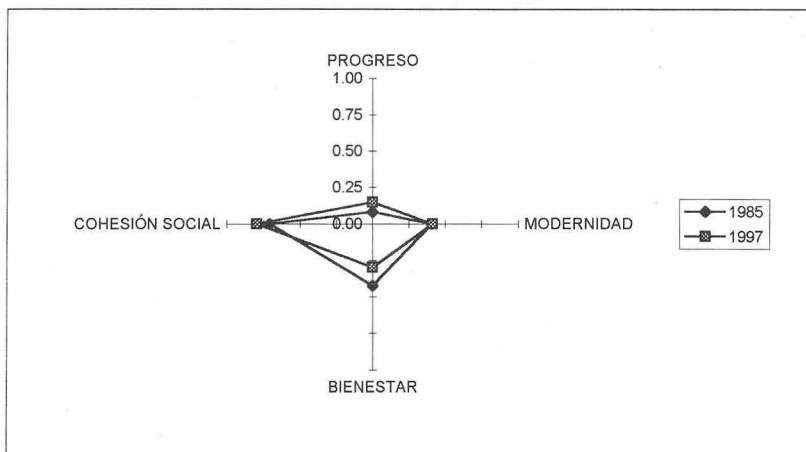
Fuente: Elaboración propia con base en Arnoldo Romo, Mayer Fallena y Felipe Castañeda, El cálculo del Índice de Desarrollo Socioeconómico de México, Aguascalientes, Ags., inédito, 2001.

significativo y únicamente se observa un mayor desarrollo hacia el eje izquierdo, gracias a un posicionamiento relativo favorable en el componente de cohesión social. A pesar de lo anterior, el tamaño del rombo de 1997 es más grande que el de 1985.

3. EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO SOCIOECONÓMICO DE LAS ENTIDADES DE LA REGIÓN CENTRO-NORTE

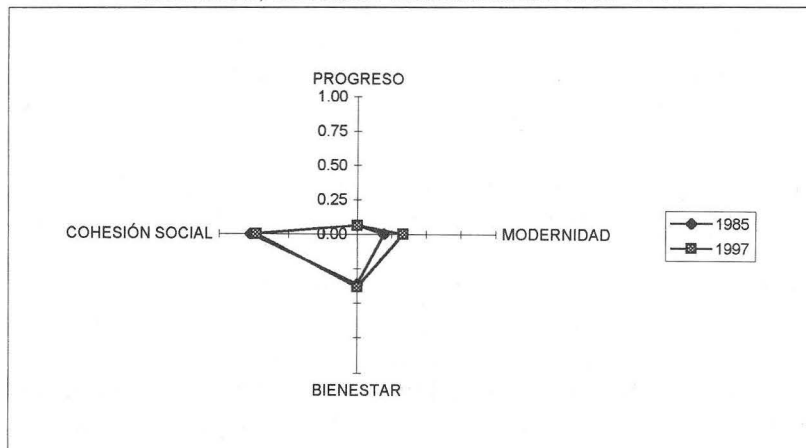
El propósito de la evaluación que se hace en este apartado es dar una descripción confiable de la manera en que las entidades se desempeñan en términos de progreso, modernidad, bienestar y cohesión social, conceptos definidos como los componentes del desarrollo socioeconómico. El proceso de evaluación se emplea fundamentalmente para jerarquizar el desempeño socioeconómico de las cinco entidades de la región centro-norte, tanto en 1985 como en 1997.

GRÁFICA 5
 SAN LUIS POTOSÍ: ÍNDICE MEDIO DE PROGRESO, MODERNIDAD,
 BIENESTAR Y COHESIÓN SOCIAL 1985-1997



Fuente: Elaboración propia con base en Arnoldo Romo, Mayer Fallena y Felipe Castañeda, El cálculo del Índice de Desarrollo Socioeconómico de México, Aguascalientes, Ags., inédito, 2001.

GRÁFICA 6
 ZACATECAS: ÍNDICE MEDIO DE PROGRESO,
 MODERNIDAD, BIENESTAR Y COHESIÓN SOCIAL 1985-1997



Fuente: Elaboración propia con base en Arnoldo Romo, Mayer Fallena y Felipe Castañeda, El cálculo del Índice de Desarrollo Socioeconómico de México, Aguascalientes, Ags., inédito, 2001.

Es importante señalar que "existe una gran variedad de métodos de evaluación en base al pasado",¹³ pero en este estudio se empleará el método de comparaciones pareadas,¹⁴ que compara a cada entidad con las otras 31 entidades de la república que están siendo evaluadas. La base de comparación es el IDSE medio (medido en unidades de posicionamiento relativo) de cada entidad para los años 1985 y 1997. El número de veces que cada entidad es considerada superior a otra se suma para que constituya un índice clasificatorio. La entidad que resulte con el mayor número de menciones se considera como la de más alto desempeño en el IDSE medio. Empleando la media y la desviación estándar del número de menciones por entidad federativa se elaboró una jerarquización de ellas, en la que:

Número de menciones	Categoría del Desempeño	Rango de la categoría
24 a 31	Muy alto	$x + 1s$ a $x + 2s$
15 a 23	Alto	$x - z$ a $x + 1s$
6 a 14	Bajo	$x - 1s$ a x
0 a 5	Muy bajo	$x - 2s$ a $x - 1s$

X es la media y s la desviación estándar.

Las ventajas al emplear un método de evaluación como éste son varias: Las mediciones son objetivas y cualquiera las puede verificar; se evita la subjetividad del evaluador; se evita calificar muy alto o muy bajo a alguna entidad, usando algún criterio no específico; finalmente, evita la tendencia a las medias.

¹³ William Werther y Keith Davis, *Administración de personal y recursos humanos*, México, McGraw-Hill, 2000, p. 306.

¹⁴ Este método, basado en la evaluación de administración de recursos humanos, ha sido adaptado metodológicamente para este trabajo, ya que originalmente se usa para evaluar el desempeño de los empleados, pero en nuestro caso servirá para evaluar el desarrollo socioeconómico de las entidades.

RESULTADOS

En el cuadro 15 se expone el número de veces que cada entidad federativa de la región centro-norte fue considerada superior al comparar el IDSE medio en 1985 y 1997, así como la variación en el número de menciones entre 1985 y 1997.

CUADRO 13
EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO SEGÚN EL IDSE MEDIO REGIÓN CENTRO-NORTE
1985-1997

<i>Entidad Federativa</i>	<i>Número de menciones</i>		Variación
	1985	1997	
Aguascalientes	24	25	1
Guanajuato	12	14	2
Jalisco	28	27	-1
San Luis Potosí	6	10	4
Zacatecas	3	5	2

Con estos datos es posible construir la jerarquización de las entidades que se explicó anteriormente; sobresale que, para 1985, en 3 de las 4 categorías de desempeño se ubica por lo menos una entidad de la región en estudio (ver cuadro 16), aunque ninguna entidad se colocó en la categoría "Alta". Así, Jalisco es el estado con mejor desempeño socioeconómico de la región, ya que su IDSE supera al de otras 28 entidades de la república; Aguascalientes le sigue, al obtener 24 menciones, lo que le permite clasificarse también en la categoría de "Muy alto" desempeño. Guanajuato ocupa la siguiente posición, con un desempeño "Bajo" derivado de 12 menciones; a San Luis Potosí se le considera una entidad con "Bajo" desempeño, pues fue superior a sólo 6 entidades en la comparación de sus índices de desarrollo socioeconómico. La entidad con el peor desempeño en 1985 fue Zacatecas, ya que su IDSE medio fue mayor al de tan sólo 3 entidades ("Muy bajo" desempeño). De manera curiosa, se observa que la distancia entre cuatro de las entidades en las categorías "Muy alto-Alto-Bajo-Muy bajo" es exactamente del doble: esto es, Aguascalientes superó en su IDSE a 24 entidades, Guanajuato a 12 (la mitad del estado anterior), San Luis Potosí a 6 y Zacatecas exactamente a 3 entidades.

CUADRO 14
EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO POR JERARQUÍA. REGIÓN CENTRO-NORTE, 1985

<i>Entidad Federativa</i>	<i>Número de menciones</i>
<i>Muy alto:</i>	
Jalisco	28
Aguascalientes	24
<i>Bajo:</i>	
Guanajuato	12
San Luis Potosí	6
<i>Muy bajo:</i>	
Zacatecas	3

Para 1997 se observa un desempeño muy similar de las entidades de la región centro-norte: Jalisco retuvo el primer lugar en desempeño regional, seguido nuevamente por Aguascalientes (con "Muy alto" desempeño socioeconómico), Guanajuato y San Luis Potosí (en el segundo año del período también se encuentran en la clasificación de desempeño "Bajo"); de nueva cuenta Zacatecas se ubica como una entidad con "Muy bajo" desempeño.

Finalmente, en el cuadro 17 se resume la evaluación del desempeño por jerarquía en 1985 y 1997 de las entidades estudiadas y su variación en cuanto a posiciones en el período. La entidad con mayor incremento en el número de menciones fue San Luis Potosí, al sumar 4 menciones más en el segundo año, sin embargo, este comportamiento no fue suficiente para que ascendiera a la categoría de desempeño "Alto". Guanajuato y Zacatecas mostraron un menor incremento, con 2 menciones más en 1997, y Aguascalientes tuvo una mención más, resultado que le permitió reducir la distancia con Jalisco, que a pesar de ser el estado con el mayor número de menciones en la región, presentó un descenso, que si bien menor, significa que superó a una entidad menos en 1997.

CUADRO 15
EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO POR JERARQUÍA. REGIÓN CENTRO-NORTE, 1997

<i>Entidad Federativa</i>	<i>Número de menciones</i>
<i>Muy alto:</i>	
Jalisco	27
Aguascalientes	25
<i>Bajo:</i>	
Guanajuato	14
San Luis Potosí	10
<i>Muy bajo:</i>	
Zacatecas	5

CUADRO 16
EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO POR JERARQUÍA. REGIÓN CENTRO NORTE, 1985-1997

<i>Entidad Federativa</i>	1985	1997	<i>Variación 1985-1997</i>
Aguascalientes	MA	MA	MN I
Guanajuato	B	B	MN I
Jalisco	MA	MA	MN D
San Luis Potosí	B	B	MY I
Zacatecas	MB	MB	MN I

Terminología: MA, Muy Alto; A, Alto; B, Bajo; MB, Muy Bajo. MY I, Mayor Incremento; MN I, Menor Incremento; MN D, Menor descenso.

La comparación de estos resultados con los del apartado anterior (valor total del IDSE medio de cada una de las entidades) le da una dimensión más amplia a este análisis, ya que la variación en las posiciones depende no únicamente del resultado del IDSE de la entidad en estudio, sino también del comportamiento del resto de las entidades. Es el caso de Guanajuato, cuyo IDSE prácticamente no

varió entre 1985 y 1997 (apenas 0.03% hacia arriba), pero superó a 14 entidades en el segundo año, dos más que en 1985, lo que refleja principalmente un deterioro del IDSE de otras entidades, más que una mejoría sensible del valor de Guanajuato. Por su parte, Jalisco perdió una posición en la evaluación del desempeño, aun a pesar de haber mejorado su IDSE en 0.4%, y San Luis Potosí avanzó 4 posiciones, 3 más que Aguascalientes, no obstante que en esta última entidad el IDSE avanzó más que en la primera (3.1% en Aguascalientes y 2.4% en San Luis Potosí).

Evaluación del desempeño por la trayectoria y la significación

Haciendo uso de la información anterior, es posible llevar a cabo otra evaluación, utilizando enfoques diferentes: además de tomar en cuenta la ubicación jerárquica del desempeño de cada entidad en 1997, se valora su *trayectoria y significación* en el período. En el primer caso, la evaluación se lleva a cabo a partir de la variación en el número de menciones, empleando el siguiente criterio:

<i>Variación en el número de menciones</i>	<i>Categoría</i>
+2 y más	Ascenso
+1 a -1	Estable
-2 y más	Descenso

La evaluación del desempeño por la trayectoria en las entidades de la región centro-norte arroja que los estados con el mejor desempeño en 1997, Aguascalientes y Jalisco, tienen una trayectoria *estable* en el período, aunque los datos de la variación en el número de menciones (que aparecen en el cuadro 15) muestran que marchan en direcciones diferentes, ya que Aguascalientes mejora en cuanto al número de veces que su IDSE medio supera al de otra entidad y Jalisco en cambio desciende una posición. Por otra parte, las tres entidades restantes en la región presentan una trayectoria en *ascenso* entre 1985 y 1997, aunque vale la pena recordar que Guanajuato y San Luis Potosí se encuentran en el estrato de desempeño "Bajo" y Zacatecas en el "Muy bajo".

CUADRO 17
EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO POR JERARQUÍA Y TRAYECTORIA.
REGIÓN CENTRO-NORTE, 1985-1997

<i>Entidad</i>	<i>Desempeño</i>		<i>Trayectoria</i>
	1985	1997	
Aguascalientes	MA	MA	Estable
Guanajuato	B	B	Ascenso
Jalisco	MA	MA	Estable
San Luis Potosí	B	B	Ascenso
Zacatecas	MB	MB	Ascenso

Terminología: MA, Muy Alto; A, Alto; B, Bajo; MB, Muy Bajo.

Por otra parte, evaluar por la significación implica ubicar si entre las entidades valoradas existe una tendencia hacia la equidad o, por el contrario, hacia el dualismo. Los datos del cuadro 15 muestran que se parte de una situación de dualismo, con un desempeño sobresaliente de Jalisco y Aguascalientes, muy por encima de las tres entidades restantes; para 1997, se tiende hacia una mayor equidad, pero todavía existe una distancia considerable entre las entidades líderes y las rezagadas.

Evaluación del desempeño por tamaño

A continuación se analiza el desempeño socioeconómico de las entidades de la región centro-norte según su tamaño.¹⁵ Para los fines de este trabajo, se clasifica a Aguascalientes como una entidad pequeña, Guanajuato se considera mediana y Jalisco, San Luis Potosí y Zacatecas son entidades de tamaño grande.

¹⁵ Medido a partir de su superficie territorial en kms².

CUADRO 18
EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO POR TAMAÑO
REGIÓN CENTRO-NORTE, 1985-1997

Tamaño	Entidad	Desempeño		Variación
		1985	1997	1985-1997
Pequeña	Aguascalientes	MA	MA	MN I
Mediana	Guanajuato	B	B	MN I
Grande	Jalisco	MA	MA	MN D
	San Luis Potosí	B	B	MY I
	Zacatecas	MB	MB	MN I

Terminología: MA, Muy Alto; A, Alto; B, Bajo; MB, Muy Bajo. MY I, Mayor Incremento; MN I, Menor Incremento; MN D, Menor descenso.

En las entidades de tamaño grande se observa un desempeño contrastante, ya que mientras Jalisco se encontró en el estrato de muy alto desempeño tanto en 1985 como en 1997, San Luis Potosí tuvo un bajo desempeño y Zacatecas se encontraba en el estrato muy bajo en 1985 y 1997. La variación en el período también fue muy heterogénea, ya que, como se ha referido anteriormente, Jalisco mostró una disminución en el número de menciones, pero San Luis Potosí y Zacatecas mejoraron (la primera entidad en mayor medida). La entidad con tamaño mediano, Guanajuato, se mantuvo en el estrato bajo de desempeño, mientras que Aguascalientes, siendo la única entidad pequeña ocupó el nivel muy alto de desempeño socioeconómico en ambos años del período.

Evaluación del desempeño por componente

La evaluación del desempeño que se ha efectuado para el IDSE medio de las entidades de la región centro-norte también se puede aplicar a cada uno de los componentes que forman el índice. Utilizando el mismo método de evaluación (comparaciones pareadas) y retomando también la jerarquización de las entidades en las categorías muy alta, alta, baja y muy baja, se ordenan los resultados de las cinco entidades involucradas, lo que se resume en los siguientes cuadros.

CUADRO 19

CLASIFICACIÓN DE LAS ENTIDADES DE LA REGIÓN CENTRO-NORTE POR CATEGORÍA DE DESEMPEÑO Y COMPONENTE DEL DESARROLLO, 1985

Categoría de desempeño	Componentes del desarrollo socioeconómico			
	Progreso	Modernidad	Bienestar	Cohesión social
Muy alto		Jal.		Gto
Alto	Ags. Jal.	Ags. Gto.	Jal.	Ags. Jal. SLP Zac.
Bajo	Gto.	SLP	Ags. SLP Zac.	
Muy Bajo	SLP Zac.	Zac	Gto.	

En los cuadros se toman como base de comparación las categorías de desempeño que alcanzan las entidades de la región centro-norte en cada uno de los cuatro componentes del desarrollo socioeconómico. Así pues, cada entidad aparece cuatro veces en el cuadro, una por columna.

El desempeño ideal de una entidad se concretaría al aparecer cuatro veces en la primera fila, pero ninguna entidad alcanza tal comportamiento. De cualquier manera, en 1985 Jalisco contó con muy alto desempeño en la modernidad y alto en los tres componentes restantes, mientras que en 1997, a pesar de que el valor de su IDSE medio sufrió un descenso, apareció en dos ocasiones con una categoría de desempeño muy alto (modernidad y cohesión social) y dos más en la categoría alta (progreso y bienestar). Llama la atención que en 1985 Guanajuato se posicionó en cada una de las categorías, ocupando igualmente la casilla de muy bajo desempeño por el lado del bienestar, que la de muy alto desempeño para la cohesión social. Para 1997 su comportamiento fue mucho más homogéneo, pues en tres componentes obtuvo un bajo desempeño (lo que implicó una mejoría

de bienestar, pero un empeoramiento en modernidad), aunque conservó su posición en cohesión social.

Ninguna de las entidades de la región alcanzó un muy alto desempeño en los componentes progreso y bienestar en 1985 ó 1997; también se puede observar que la casilla de muy bajo desempeño en cohesión social no fue ocupada en el período de estudio.

Se observa que tanto en 1985 como en 1997, en el renglón de modernidad existe por lo menos una entidad en cada categoría del desempeño, siendo éste el único componente en el que se presenta esa situación. Jalisco ocupa la celda superior y Zacatecas la inferior en ambos años, mientras Aguascalientes se mantuvo en la clasificación de alto desempeño; Guanajuato y San Luis Potosí, por su parte, se ubicaron en el desempeño bajo en 1997.

En general, se puede afirmar que en 1985 las entidades de la región se ubicaron principalmente en el renglón de alto desempeño, mostrando un ligero deterioro para 1997, pues hubo un mayor número de menciones en las casillas de bajo desempeño.

CUADRO 20
CLASIFICACIÓN DE LAS ENTIDADES DE LA REGIÓN CENTRO-NORTE
POR CATEGORÍA DE DESEMPEÑO Y COMPONENTE DEL DESARROLLO, 1997

Categoría de desempeño	Componentes del desarrollo socioeconómico			
	Progreso	Modernidad	Bienestar	Cohesión social
Muy alto		Jal.		Gto. Jal.
Alto	Ags. Jal.	Ags.	Ags. Jal.	SLP Zac.
Bajo	Gto. SLP	Gto. SLP	Gto. Zac.	Ags.
Muy bajo		Zac.	SLP	

Evaluación del desempeño de la región en su conjunto

Hasta aquí se ha evaluado el desempeño de cada una de las entidades de la región; para finalizar, se propone la evaluación de la región en su conjunto, empleando una matriz de evaluación del desempeño socioeconómico como técnica de valoración. El procedimiento de construcción de esta matriz se expone a continuación:

En primer lugar, se realiza una estratificación de los valores del IPR. Ya que el índice alcanza cifras que van del 0 al 1, se decidió clasificar los valores en 5 estratos, como aparece en el siguiente cuadro.

CUADRO 21
VALORES DEL IPR Y NIVELES DE DESEMPEÑO SOCIOECONÓMICO

<i>Valor del IPR</i>	<i>Nivel de desempeño socioeconómico</i>
1 a 0.80	Muy Alto
0.79 a 0.60	Alto
0.59 a 0.40	Medio
0.39 a 0.20	Bajo
0.19 a 0	Muy Bajo

Enseguida, se ubica, para cada relación analítica, el valor de su IPR en la celda del nivel correspondiente (columnas 3 a 7 de la matriz 1) –siguiendo la clasificación que se asienta en el cuadro 23–, marcándolo con una “X”. El valor del IPR se anota en la columna 8 (valor v_i).

Una vez que se colocaron los valores de todas las relaciones analíticas, se unen con una línea continua, con lo que se obtiene una clara representación gráfica del desempeño de la entidad en cada relación analítica. El histograma que se obtiene expone la posición del IPR de las relaciones en términos absolutos. Los valores que quedan trazados a la izquierda de la matriz muestran un alto o muy alto desempeño, mientras que los que se encuentran en la parte derecha reflejan un desempeño bajo o muy bajo.

El paso siguiente es asignar un ponderador w_i (columna 9) a cada relación analítica. El criterio de ponderación se basó en la participación relativa que tuvo cada relación analítica respecto a la suma total de los valores de las relaciones en el país para el año 1985. El ponderador

matiza la importancia relativa de cada relación, al tiempo que sujeta a todas las entidades del país a un mismo criterio.

Después, se multiplica el valor v_i de la relación analítica por el valor w_i del ponderador, obteniendo así el valor total ponderado (columna 10) de cada una de las relaciones.

La contribución en términos porcentuales de los componentes y de las relaciones analíticas al desempeño socioeconómico total se identifica en la columna 2. El aporte de los componentes del desarrollo (progreso, modernidad, bienestar, cohesión social) se obtiene de la suma del aporte de las relaciones analíticas que los conforman (en el caso del bienestar, también se obtiene la contribución de los aspectos educación, empleo, salud y vivienda). De esta manera se comprueba la importancia y el peso que tiene cada uno de los componentes, así como de las relaciones analíticas, en el desempeño socioeconómico de la región centro-norte.

En el histograma de la matriz de 1985 se aprecia el contraste en los niveles de desempeño de las relaciones analíticas que conforman al progreso y la cohesión social, ya que mientras en el primer caso el desempeño es muy bajo, para el progreso se trata de un desempeño alto. Por su parte, las relaciones analíticas del bienestar fluctúan entre los niveles alto y muy bajo, pero con un predominio relativo del nivel medio.

Por su parte, el histograma de 1997 muestra mayor uniformidad al interior del bienestar, aunque se trata de una estabilidad hacia un nivel bajo de desempeño. Al igual que en 1985, las relaciones analíticas de la modernidad presentan un gran contraste: el número de habitantes por automóvil tiene un alto desempeño, pero el servicio telefónico exhibe un desempeño bajo.

El análisis de las matrices indica que el desempeño socioeconómico de la región se deterioró ligeramente en el período, al pasar de un valor de 0.520 en 1985 a 0.509 en 1997, ubicándose entonces en un nivel de desempeño medio.

El bienestar es el componente con mayor participación en el valor total del desempeño, pero también se trata del único elemento que muestra una tendencia descendente entre 1985 y 1997. En general, la contribución de los componentes al valor total de desempeño de la región prácticamente mantuvo la misma estructura en ambos años,

destacando el aumento en el aporte de la cohesión social (0.65 puntos porcentuales), el progreso (0.60 puntos) y la modernidad (0.45 puntos).

Al interior del bienestar, aumentó el aporte relativo de las relaciones analíticas de la educación, el empleo y la vivienda, pero cayó dramáticamente (en casi 8 puntos porcentuales) la contribución de las relaciones del aspecto salud (en lo particular, el aporte de la tasa bruta de mortalidad se redujo a la mitad).

CONCLUSIONES

Una vez que se revisaron los valores del Índice de Desarrollo Socioeconómico y de cada uno de sus componentes para las entidades de la región centro-norte de México, que se obtuvieron los perfiles que los caracterizan y que se evaluó su desempeño, se puede concluir que existe una gran disparidad en los niveles de desarrollo que disfrutaban las entidades que conforman la región. Se puede afirmar que la región centro-norte es un reflejo de las diferencias de desarrollo que se presentan a nivel nacional. Sin embargo, esta región se diferenció del rumbo seguido por el IDSE medio del país, ya que mientras que en México el índice se contrajo en más de 2%, en 4 de las 5 entidades aquí estudiadas aumentó (y en el caso de Guanajuato se puede considerar que se mantuvo sin cambios, pues su IDSE creció 0.03%).

Jalisco alcanzó en 1985 y 1997 el valor más alto del IDSE y el mejor desempeño; fue la entidad líder en modernidad y el comportamiento tendencial de los componentes en este estado fue muy similar al del país, con aumento sólo en cohesión social y descensos en progreso, modernidad y bienestar.

Aguascalientes, segundo lugar regional, disminuyó la distancia que lo separaba de Jalisco en 1985, basándose en un incremento importante en progreso, llegando incluso a encabezar a las entidades de la región en este componente. Lo mismo sucedió para el bienestar, pues su índice medio aumentó en más de 20%; sin embargo, Aguascalientes presentó una situación preocupante en cuanto a cohesión social, presentando un descenso importante en el índice medio como reflejo de mayores tasas de delincuencia y divorcios.

MATRIZ 1

EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO SOCIOECONÓMICO DE LA REGIÓN CENTRO-NORTE, 1985

COMPONENTE		Aporte relativo %	Valor del IPR					VALOR vi	PONDERADOR wi	TOTAL (vi)(wi)	
			NIVEL DE DESEMPEÑO								
			de 1.0 a 0.8	de 0.79 a 0.6	de 0.59 a 0.4	de 0.39 a 0.2	de 0.19 a 0				
			Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo				
A	PROGRESO	1.78									
	PRODUCTIVIDAD	1.17						0.17	0.04	0.006	
	INTENSIDAD DEL CAPITAL	0.60						0.09	0.03	0.003	
			SUB TOTAL							0.009	
B	MODERNIDAD	17.46									
	AUTOMÓVILES	16.14						0.73	0.12	0.084	
	LÍNEAS TELEFÓNICAS	1.32						0.19	0.04	0.007	
			SUB TOTAL							0.091	
C	BIENESTAR	55.97									
	EDUCACIÓN	14.93									
	TASA DE ALFABETISMO	10.50						0.65	0.08	0.055	
	GRADO PROM. DE ESC.	4.43						0.35	0.07	0.023	
	EMPLEO	10.57									
	PEA S. II y III	8.78						0.57	0.08	0.046	
	PEA C/S S.M.	1.79						0.18	0.05	0.009	
	SALUD	20.45									
	TASA BRUTA DE MORT.	12.34						0.72	0.09	0.064	
	T. B. DE MORT. INFANTIL	8.11						0.51	0.08	0.042	
	VIVIENDA	10.02									
	CON ENERGÍA ELÉCTRICA	7.33						0.50	0.08	0.038	
	HAB. / VIV	2.69						0.19	0.07	0.014	
			SUB TOTAL							0.291	
D	COHESIÓN SOCIAL	24.78									
	TASA DE DIVORCIALIDAD	11.18						0.75	0.08	0.058	
	TASA DE DELINCUENCIA	13.60						0.73	0.15	0.071	
			Σ					6.33	SUB TOTAL	0.129	
A + B + C + D		100.00								Σ TOTAL	0.520

Fuente: Elaboración propia a partir de los cuadros 8, 9, 10 y 13.

MATRIZ 2

MATRIZ DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO SOCIOECONÓMICO DE LA REGIÓN CENTRO-NORTE, 1997

COMPONENTE		Aporte relativo %	Valor del IPR					VALOR vi	PONDERADOR wi	TOTAL (vi)(wi)	
			NIVEL DE DESEMPEÑO								
			de 1.0 a 0.8	de 0.79 a 0.6	de 0.59 a 0.4	de 0.39 a 0.2	de 0.19 a 0				
			Muy Alto	Alto	Medio	Bajo	Muy Bajo				
A	PROGRESO	2.38									
	PRODUCTIVIDAD	1.76						0.25	0.04	0.009	
	INTENSIDAD DEL CAPITAL	0.62						0.09	0.03	0.003	
			SUB TOTAL							0.012	
B	MODERNIDAD	17.91									
	AUTOMÓVILES	16.49						0.73	0.12	0.084	
	LÍNEAS TELEFÓNICAS	1.42						0.20	0.04	0.007	
			SUB TOTAL							0.091	
C	BIENESTAR	54.29									
	EDUCACIÓN	16.33									
	TASA DE ALFABETISMO	11.55						0.70	0.08	0.059	
	GRADO PROM. DE ESC.	4.79						0.37	0.07	0.024	
	EMPLEO	12.16									
	PEA S. II y III	8.81						0.56	0.08	0.045	
	PEA C/S S.M.	3.35						0.33	0.05	0.017	
	SALUD	12.62									
	TASA BRUTA DE MORT.	6.13						0.35	0.09	0.031	
	T. B. DE MORT. INFANTIL	6.50						0.40	0.08	0.033	
	VIVIENDA	13.17									
	CON ENERGÍA ELÉCTRICA	8.83						0.59	0.09	0.045	
	HAB. / VIV	4.34						0.30	0.07	0.022	
			SUB TOTAL							0.276	
D	COHESIÓN SOCIAL	25.43									
	TASA DE DIVORCIALIDAD	11.72						0.77	0.09	0.080	
	TASA DE DELINCUENCIA	13.70						0.72	0.18	0.070	
			Σ					6.36	SUB TOTAL	0.129	
A + B + C + D		100.00								Σ TOTAL	0.509

Fuente: Elaboración propia a partir de los cuadros 8, 9, 10 y 13.

También es notorio que el comportamiento de los componentes del desarrollo en Aguascalientes es inverso al nacional (y al de Jalisco, como se comentó anteriormente), pues mejoró sus valores de progreso y bienestar, pero empeoró la cohesión social (casi no hubo cambio en modernidad, por lo que no se hace una consideración específica de este componente).

Y si bien la distancia entre Jalisco y Aguascalientes se ha reducido, existe un alejamiento considerable entre estas dos entidades y las tres restantes que conforman la región centro-norte.

El IDSE de Guanajuato se estancó entre 1985 y 1997; a pesar de que en ambos años el desempeño en términos de cohesión social fue muy alto, sus valores en progreso y bienestar distan de ser significativos, lo que determina su escasa dinámica global.

San Luis Potosí avanzó cuatro posiciones en la clasificación jerárquica que se elaboró en el apartado de evaluación del desempeño; al revisar el resultado de los componentes del desarrollo en esta entidad, se aprecia un ascenso en progreso y cohesión social que impulsó al IDSE medio, pero su índice de bienestar es el más bajo en la región, con atrasos considerables en las variables de salud y vivienda.

Zacatecas es a un mismo tiempo la entidad con menor índice de desarrollo pero mayor tasa de crecimiento del IDSE en la región durante el período de estudio; el crecimiento de 8% en su índice medio se debió fundamentalmente a una mejoría notable en modernidad, aunque el desempeño global de la entidad sigue siendo muy bajo. ❁