

## *Falibilismo y razonabilidad en la Filosofía de la ciencia y en la Hermenéutica filosófica*

MARÍA DE LA LUZ FLORES GALINDO

*UAM/Unidad Iztapalapa*

Hace unas décadas, la filosofía de la ciencia era una disciplina centrada en estudios lógico-lingüísticos y basada en la distinción entre contexto de justificación y contexto de descubrimiento. Sin embargo, hoy sabemos que la ciencia es acción humana, por lo que la filosofía de la ciencia también es práctica. De ahí que hoy en día no haya separación entre razón teórica y razón práctica. Un ejemplo de ello es el falibilismo y la razonabilidad en la filosofía de la ciencia y en la hermenéutica filosófica. Tradicionalmente se ha visto al falibilismo como una metodología exclusiva de la filosofía de la ciencia teórica y se ha pensado que la razonabilidad se refiere a la moral y la política, que son cuestiones de la razón práctica. Sin embargo, tanto en la filosofía de la ciencia como en la hermenéutica filosófica, el falibilismo y la razonabilidad se hallan estrechamente relacionados, por lo que no habría separación en dichas disciplinas en un sentido teórico y práctico. A fin de mostrar lo anterior, presentamos cuatro secciones: en la primera, mostraremos las principales críticas a la separación entre razón teórica y razón práctica; en la dos siguientes, abordaremos el falibilismo y la razonabilidad en la filosofía de la ciencia y en la hermenéutica filosófica; en la última, trataremos el carácter predictivo de la razonabilidad en ambas disciplinas.

## I. CRÍTICAS AL RACIONALISMO METODOLÓGICO

Pierre Duhem, en *El fin y la estructura de la teoría física*<sup>1</sup>, planteó las limitaciones de los métodos de contrastación empírica de hipótesis, para verificarlas o refutarlas. Como la misma evidencia empírica puede lógicamente ser utilizada para corroborar una hipótesis o refutarla, Duhem propone que la lógica necesita ser complementada con otro tipo de razones que la razón metódica no entiende. De acuerdo con este autor, la subdeterminación metodológica deja al físico la tarea de encontrar por sí mismo el punto débil que afecta a todo el sistema teórico. Esto es un reconocimiento de la responsabilidad del científico para decidir cuál de las hipótesis ha de rechazar y cuál ha de aceptar como válida. Aunque tal decisión no puede ser resultado de una aplicación algorítmica con un principio universal, es posible evaluar y elegir racionalmente una de las varias soluciones aceptables desde un punto de vista lógico. Así pues, Duhem rechaza la idea de que los juicios racionales deban apegarse a reglas lógicas o metodológicas estrictas. Éstas pueden orientar el juicio y el campo de alternativas, pero no pueden sustituir la responsabilidad de juzgar racionalmente. Lo importante de esto es que la racionalidad del juicio del científico corresponde no a la razón lógica, sino al buen sentido. Según Duhem, el buen sentido se desarrolla a través de la confrontación dialógica de las diferentes hipótesis y teorías que presentan diferentes científicos. Por este motivo, la racionalidad del juicio científico depende de una actitud moral de los científicos de estar abiertos y receptivos a las opiniones contrarias de sus colegas para cuestionar los puntos de vista propios<sup>2</sup>.

Esta concepción de la racionalidad práctica fue desarrollada por Otto Neurath, quien cuestiona fuertemente la idea cartesiana de que, a diferencia de lo que ocurre en disciplinas prácticas como la moral y la política, en el terreno de las ciencias es posible obtener la verdad

---

<sup>1</sup> Pierre Duhem, *The aim and structure of physical theory*, Atheneum, Nueva York, 1962, p. 212.

<sup>2</sup> V. Ambrosio Velasco Gómez, "Sentido común, tradición y racionalidad", Ponencia presentada en el XVIII Simposio Internacional de Filosofía sobre normatividad, organizado por el Instituto de Investigaciones Filosóficas de la UNAM, México, 2000.

de las teorías a través de un método riguroso. Además cuestiona las pretensiones de extender al ámbito práctico las virtudes del método científico infalible. La excesiva confianza en el método es considerada por Neurath pseudorracionalismo.<sup>3</sup>

El auténtico racionalismo es consciente de sus límites, de las deficiencias de la lógica y la metodología y reconoce que éstas deben ser complementadas con otro tipo de razones prácticas que él denomina motivos auxiliares. Las razones que proporcionan los motivos auxiliares son herencia histórica de generaciones pasadas que los miembros de una comunidad política discuten y revisan continuamente. En este sentido, la tradición no es algo que se opone a la racionalidad científica, sino más bien es una condición para su desarrollo en cuanto que los motivos auxiliares requieren de la sabiduría implícita en la vida comunitaria para poder ser puestos en operación.

De manera similar a Duhem y Neurath, filósofos de la ciencia como Popper, Kuhn y Laudan reconocen los límites de la lógica y la metodología, pues sugieren que la racionalidad teórica debe ser complementada con la racionalidad práctica. Por su parte, Gadamer, en la hermenéutica filosófica, pone en duda la idea de que el método sea garantía de verdad; también pone en duda la idea de que sea factible abandonar la tradición como una autoridad epistemológica, pero mantiene la necesidad de una racionalidad práctica. En síntesis, en lo que concuerdan todos estos filósofos es en el hecho de que la actitud metodológica implica a la razón práctica. De ahí que a continuación presentemos un análisis del falibilismo y la razonabilidad en la filosofía de la ciencia y en la hermenéutica filosófica, a fin de dar cuenta de que la racionalidad científica es teórica y práctica.

## 2. FALIBILISMO EN LA FILOSOFÍA DE LA CIENCIA Y EN LA HERMENÉUTICA FILOSÓFICA

En la filosofía de la ciencia y en la hermenéutica filosófica se halla una metodología y actitud falibilista. Tradicionalmente se ha pensado que

---

<sup>3</sup> Cf. Otto Neurath. "The lost wanderers of Descartes and the auxiliary motives", en Otto Neurath. *Philosophical Papers 1913-1946*, D. Reidel Publishing Company. Dordrecht, 1983, pp. 1-12. V. también *ibid.*

dicha metodología sólo se encuentra en la metodología popperiana; sin embargo, en Kuhn y Laudan se halla el falibilismo, aunque en el primero se esclarece en qué sentido podría decirse que hay falibilismo; el segundo introduce el término "anomalías no refutadoras", pero tales anomalías tienen una función muy similar al falibilismo. En el caso de la hermenéutica, Gadamer está de acuerdo con el hecho de que la metodología falsacionista es aplicable a diversos ámbitos del conocimiento, y especialmente a la comprensión hermenéutica. Una implicación del falibilismo en estas dos corrientes del pensamiento es que pone de relieve la importancia de la actitud de razonabilidad, que será tratada en las dos últimas partes de este trabajo.

### 2.1. Popper

Popper sugiere que contrastamos las teorías científicas a través de enunciados empíricos. El conjeturalismo se refiere a una actitud metodológica, se extiende a cualquier tipo de conocimiento, pero principalmente a las teorías científicas. Esto significa que el conocimiento científico es perfectible, siempre podemos descubrir un error y deberíamos de buscar esos errores si queremos progresar hacia teorías mejores. Popper niega la existencia de un criterio general de verdad, y establece que siempre podemos equivocarnos:

Pero la falibilidad —o la tesis de que todo conocimiento es conjetura, aunque algunas conjeturas se hayan probado más rigurosamente— no debe entenderse como apoyo al escepticismo o relativismo. Del hecho de que podamos errar y de que no existe un criterio de verdad que pueda salvarnos del error, no se sigue que la elección entre las teorías sea arbitraria o irracional; que no podemos aprender, o conseguir acercarnos a la verdad, o que nuestro conocimiento no puede crecer.<sup>4</sup>

Es importante subrayar que el falibilismo, aunque no presupone la certeza, cree en la verdad: "la idea de error implica la verdad como un

---

<sup>4</sup> Karl R. Popper. "Addenda", en *La sociedad abierta y sus enemigos*, Paidós, Barcelona, 2000, p. 674.

<sup>5</sup> *Ibid.*, p. 675.

estándar respecto al que podemos fracasar.”<sup>5</sup> La defensa de Popper del falibilismo pretende evitar posiciones dogmáticas que olvidan el rigor, la auto-crítica y la honestidad, pero no se opone a una actitud que incluya esos valores. De ahí que el conjeturalismo se puede interpretar como la posibilidad de alcanzar siempre un conocimiento mejor y como la actitud de buscarlo. Esto se relaciona con tener conciencia de los límites de nuestro conocimiento y con una postura que favorece la tolerancia y el respeto.

Los argumentos de Popper a favor del falibilismo derivan del carácter conjetural de nuestro conocimiento y de la magnitud de nuestra ignorancia. No obstante, Popper combina estos argumentos con aspectos éticos. Dice, por ejemplo: “Los principios que constituyen la base de toda discusión racional, es decir, de toda discusión emprendida a la búsqueda de la verdad, constituyen los principios *éticos* esenciales. Me gustaría enunciar aquí tres de estos principios.”<sup>6</sup>

“1. El principio de falibilidad: quizá yo estoy equivocado y quizá tú tienes razón. Pero es fácil que ambos estemos equivocados. 2. El principio de discusión racional: deseamos sopesar, de forma tan impersonal como sea posible, las razones a favor y en contra de una teoría [...]. 3. El principio de aproximación a la verdad: en una discusión que evite los ataques personales, casi siempre podemos acercarnos a la verdad...”<sup>7</sup>.

Popper subraya que estos principios incluyen aspectos éticos cuando dice:

“Vale la pena señalar que estos tres principios son principios tanto epistemológicos como éticos, pues implican, entre otras cosas, la tolerancia: si yo espero aprender de ti, y si tú deseas aprender en interés de la verdad, yo tengo no sólo que tolerarte sino reconocerte como alguien potencialmente igual; la unidad e igualdad potencial de todos constituye en cierto modo un requisito previo de nuestra disposición a discutir racionalmente las cosas.”<sup>8</sup>

---

<sup>6</sup> Karl Popper. “Tolerancia y responsabilidad intelectual”, en su *En busca de un mundo mejor*, 2ª reimpr., Paidós, (Estado y sociedad, 21), Barcelona, 1995, p. 255.

<sup>7</sup> *Loc. cit.*

<sup>8</sup> *Loc. cit.*

Esta situación no puede explicarse únicamente de manera lógica o epistemológica, puesto que las ideas principales implicadas en ella son principios tanto epistemológicos como éticos. Por este motivo, no hay círculo vicioso: pues la ética sirve de base a la actitud racional, aunque esto no significa que la ética sea autónoma, lo racional y lo ético se encuentran estrechamente entrelazados y relacionados en ambas disciplinas.

Popper establece que el principio de falibilidad es un principio ético esencial, esto significa que el falibilismo no es un asunto puramente lógico, y que no sólo incluye dimensiones éticas, sino que tiene un carácter principalmente ético. Esto muestra que los aspectos cruciales de la epistemología de Popper no puedan comprenderse sin una referencia a sus aspectos éticos. Lo anterior da cuenta de que es un error eliminar la ética en los problemas epistémicos en ciencia.

## 2.2 Kuhn

Kuhn aclara que los tipos de errores a los que se aplica la tesis del ensayo y el error de Popper son los fallos de comprensión y reconocimiento que tiene un individuo dentro de una actividad gobernada por reglas establecidas. En las ciencias, dichos errores ocurren frecuentemente, pero en el interior de la práctica de la investigación normal. Sin embargo, no es aquí donde Popper los busca, sino que se ocupa de los episodios extraordinarios o revolucionarios de la actividad científica; los errores que busca sir Karl no son acciones de los científicos, sino más bien teorías del pasado, por ejemplo, la astronomía de Ptolomeo, la teoría del flogisto o la dinámica newtoniana; y, por tanto, el "aprendizaje a partir de nuestros errores" es lo que ocurre cuando una comunidad científica rechaza una de estas teorías y la sustituye por otra. A juicio de Kuhn, no se cometió ningún error para llegar al sistema de Ptolomeo, por este motivo es difícil entender lo que Popper tiene en mente cuando dice que ese sistema o cualquier otro es un error. De ahí que Kuhn señale: "Lo más que podría decirse es que una teoría que al principio no era un error ha llegado a serlo, o que un científico ha cometido el error de aferrarse a una teoría durante demasiado tiempo."<sup>9</sup>

---

<sup>9</sup> T. S. Kuhn. "Lógica del descubrimiento o psicología de la investigación", en Imre Lakatos y Alan Musgrave. *La crítica y el desarrollo del conocimiento*, Grijalbo, Barcelona, 1975, p. 93.

Así pues, hay diferencias entre Popper y Kuhn respecto del método del ensayo y el error. Kuhn establece que el sentido que sir Karl da a "error" puede salvarse, "pero para que la operación de salvamento tenga éxito debe despojarlo de ciertas implicaciones que suelen hacerse. Al igual que el término 'contrastación', el término 'error' se ha tomado de la ciencia normal, donde su uso es razonablemente claro y se ha aplicado a los episodios revolucionarios, donde sus aplicaciones son, en el mejor de los casos, problemáticas."<sup>10</sup>

En conclusión, para Kuhn, los errores pueden ser de dos tipos: normales y extraordinarios. Los primeros tienen que ver con el no cumplimiento cabal de las reglas que gobiernan un paradigma; y el segundo se refiere al hecho de que una teoría es desplazada por otra mejor y entonces se tiene conciencia de que se había caído en un error, pero no antes. Los errores normales, según Kuhn, son los más frecuentes y los extraordinarios, muy raros.

### 2.3 Laudan

En *Progress and its problems*, Laudan introduce el término "anomalías no refutadoras" ("*non refuting anomalies*"), lo interesante, en este tipo de casos es que, a diferencia de la anomalía común, no surgen de una situación en la que la teoría hace una predicción que resulta falsa: "Así, no refutaban, indicaban no su falsedad sino su *incompletud*, su incapacidad para resolver los problemas que esa teoría *debería* resolver."<sup>11</sup>

Según Laudan, cuando decimos que una teoría es incompleta, lo hacemos mediante una reflexión comparativa a los éxitos de las teorías rivales. Con otras palabras, una teoría es deficiente no porque haga una predicción falsa, sino porque enmudece cuando debe hablar y donde sus rivales responden. Donde una teoría da cuenta de un fenómeno, la otra sostiene que es sólo coincidencia. Así pues, las teorías deberían ser juzgadas con base en este criterio, entre otros. Asimismo,

---

<sup>10</sup> *Loc. cit.*

<sup>11</sup> Larry Laudan. "Epistemología, realismo y evaluación de teorías", en Ambrosio Velasco Gómez (coord.), *Progreso, pluralismo y racionalidad en la ciencia. Homenaje a Larry Laudan*, UNAM, 1998, p. 29.

esto es aplicable no sólo en ciencia, sino en filosofía: "En la filosofía tanto como en la ciencia es un lugar común criticar un punto de vista, no porque diga algo falso sino porque no logra atender problemas o temas claves en su dominio."<sup>12</sup>

Por este motivo, la epistemología, de acuerdo con Laudan, presenta una falla grave, pues hay una tensión entre la existencia de anomalías no refutadoras y la teoría convencional del conocimiento.

La evidencia a favor o en contra de una teoría debe buscarse entre las cosas que esa teoría implica o prohíbe. Muchas formas de evidencia relevante para la evaluación de teorías no son consecuencias de ellas. Según Laudan, las anomalías no refutadoras constituyen una importante clase de tales ejemplos. En consecuencia, el argumento de la subdeterminación es sospechoso, sus defensores son consecuencialistas. A partir de las anomalías no refutadoras, Laudan establece: "Lo que he tratado de argumentar aquí es que una teoría verdadera no es necesariamente buena y que una teoría buena no necesariamente es verdadera. El hecho de que sea buena, depende de cómo encare ciertos criterios no epistémicos relevantes, tales como su capacidad para manejar anomalías no refutadoras."<sup>13</sup>

Según Laudan, donde una teoría no tiene nada que decir acerca de un rango de fenómenos, no puede ser puesta a prueba con esos fenómenos en el sentido técnico del término. El hecho de fracasar en abordar un fenómeno no se reconoce como una prueba fallida en ninguna de las concepciones de la comprobación que conozca. Sin embargo, tales fracasos pueden ser tan significativos para los juicios acerca de la aceptabilidad de una teoría como cualquier predicción fallida.

Las anomalías no refutadoras confirman que Laudan es un agnóstico con respecto de la verdad o la falsedad. Una teoría se cambia por otra no porque sea falsa o verdadera, sino porque otra teoría explica más de lo que ella trató de explicar. Las anomalías no refutadoras, son otro método de falibilidad, que si bien no es refutatorio, señala que los

---

<sup>12</sup> *Ibid.*, p. 30.

<sup>13</sup> *Ibid.*, p. 39.



científicos cambian de teoría porque sería un error mantenerla cuando otra es más prometedora que la anterior. Laudan es un falibilista, pues además de aceptar el error de la teoría anterior, acepta que la crítica es crucial: los científicos critican qué teoría es más racional aceptar bajo la luz de cuál responde a los problemas frente a las que callan, y esto es un ejemplo de falibilidad: puede que otras teorías digan más y darnos cuenta de que estábamos equivocados al seguir aceptando la anterior.

#### 2.4. Gadamer

Gadamer señala como un mérito de la autocrítica del Círculo de Viena al haber reconocido la imposibilidad de la justificación del conocimiento en el sentido de una certeza que esté exenta de toda duda. Según este autor, las teorías científicas tienen su sentido y validez a través de la confirmación que les otorga la experiencia, pero la certeza del conocimiento no se alcanza mediante un número creciente de confirmaciones, sino más bien mediante la no aparición de un contraejemplo que significara su falsación:

Fue una consecuente culminación de la lógica de la confirmación el que Karl Popper, en lugar de la verificabilidad, introdujera la falsabilidad como condición lógica de los enunciados científicos. [...] Pero me parece que define de manera adecuada la fecundidad de un planteamiento científico, en el sentido de que su respuesta está 'abierta', es decir, que la experiencia puede negar la esperada confirmación.<sup>14</sup>

La falsabilidad, según Gadamer, no se encuentra en contradicción con la importancia del paradigma kuhniano para el progreso de la investigación:

Su teoría de la 'revolución' [de Kuhn] en la ciencia critica con razón la falsa estilización del proceso lineal que se pretende vincular al progreso de la ciencia y muestra la discontinuidad que provoca el respectivo dominio de proyectos básicos paradigmáticos. A ello está vinculada toda la problemática de la cuestión de la 'relevancia'; y ésta es una cuestión hermenéutica.<sup>15</sup>

---

<sup>14</sup> H. G. Gadamer, *La razón en la época de la ciencia*, Alfa, Madrid, 1985, pp. 106-107.

<sup>15</sup> *Ibid.*, p. 107.

Además, Gadamer está de acuerdo con el hecho de que la falibilidad popperiana no es el único modo de proceder exclusivo en la ciencia, sino que es compartido por la filosofía práctica o hermenéutica:

Por último, también cabe señalar que la teoría del *trial and error* desarrollada por Popper no se limita en absoluto a la lógica de la investigación y que, a pesar de toda la reducción de este esquema, presenta un concepto de racionalidad lógica que se extiende mucho más allá del campo de la investigación científica y describe la estructura básica de toda racionalidad, también de la 'razón práctica'. Naturalmente, no hay que entender la racionalidad de la razón práctica sólo como la racionalidad de los medios con respecto a los fines dados. Precisamente la formulación de nuestros fines, la formulación de las finalidades comunes de nuestra existencia social, están sometidos a la racionalidad práctica, que se confirma con la apreciación crítica de las normas que nos guían en nuestro comportamiento social. De esta manera, también la posibilidad de disposición del mundo de los medios que elabora la ciencia tiene que adecuarse a la racionalidad práctica.<sup>16</sup>

En conclusión, para los autores que hemos visto, salvo Laudan, el falibilismo es un método de la ciencia. En Popper y Gadamer, la falsabilidad se extiende a todas las ciencias; en el primero es la base de toda epistemología y metodología, y para detectar nuestros errores es necesaria la crítica; para el segundo, es el método no sólo de las ciencias, sino de la filosofía práctica o hermenéutica. Kuhn, en su caso, esclarece que los errores que busca sir Karl pueden ser de dos tipos: normales y extraordinarios. Normales cuando no se ha seguido una regla y entonces se comete un error; y extraordinarios cuando, después de que un paradigma ha reemplazado a otro, podemos darnos cuenta de que estábamos en un error al seguir el paradigma anterior.

Por su parte, Laudan, al proponer las anomalías no refutadoras, coincide con Popper y Kuhn porque si bien dicha anomalía no falsea, hace ver a los científicos que se estaría en un error al quedarse con la teoría que calla y no aceptar la que habla. Así pues, no contradice al método del falibilismo de Popper en el sentido de que debemos evitar nuestros errores, pues sería un error quedarse con una teoría que no promete tanto como otra. Tampoco contradice a Kuhn respecto de los errores que se cometen, aquí la anomalía no refutadora entraría a formar parte de lo que Kuhn llamó errores extraordinarios, pues una vez

---

<sup>16</sup> *Ibid.*, pp. 107-108.

desarrollada una teoría y cambiada por otra, podemos darnos cuenta de que estábamos en un error al aceptar la que calla.

Popper ofrece razones éticas para justificar el falibilismo y esto es relevante porque es un error eliminar la ética de los problemas epistémicos. En Kuhn y Laudan se halla el falibilismo como una actitud metodológica; por consiguiente, como la justificación del falibilismo está basada en principios éticos, entonces cabe ubicar a estos autores dentro de las mismas consideraciones éticas para resolver problemas epistémicos.

Una implicación del falibilismo en la filosofía de la ciencia y la hermenéutica filosófica es la razonabilidad. En lo que sigue revisaremos la noción de razonabilidad en ambas disciplinas.

### 3. RAZONABILIDAD EN LA FILOSOFÍA DE LA CIENCIA Y EN LA HERMENÉUTICA FILOSÓFICA

En este apartado sólo abordamos la razonabilidad de los fines de la actividad científica y la hermenéutica, a fin de dar cuenta de que tienen un carácter predictivo similar en ambas disciplinas. En consecuencia, aceptar que la razonabilidad establece la validez de las aseveraciones políticas o hermenéuticas y que la verdad lo hace en las ciencias naturales, no se sostiene, pues en ambas disciplinas, la razonabilidad tiene la misma función en cuanto a los programas o fines que se persiguen.

#### 3.1. Popper

La crítica racional que se deriva del falibilismo popperiano es el racionalismo crítico. Es cercano a la ética kantiana, aunque no a la epistemología de este último: "Es muy diferente a la epistemología de Kant, aunque en el campo de la ética, o conocimiento moral, éste se aproximó a ella con su *principio de autonomía*. Este principio sostiene que no debemos aceptar la orden de ninguna autoridad, por elevada que ella sea, como base de la ética. [...] debemos juzgar si es moral o inmoral obedecerla."<sup>17</sup>

---

<sup>17</sup> Karl R. Popper. "Sobre las fuentes del conocimiento y la ignorancia", en *Conjeturas y refutaciones*, 4ª. reimpr., Paidós, Barcelona, 1994, p. 50.

El racionalismo crítico suele ser considerado como una posición epistemológica relacionada con el análisis del conocimiento científico; sin embargo, el racionalismo crítico no proviene sólo de la epistemología, sino también de la ética. Las razones a favor del racionalismo crítico son razones éticas:

De este modo un racionalista, aun cuando se crea intelectualmente superior a otros, habrá de rechazar toda pretensión de autoridad, puesto que tiene conciencia de que, si bien su inteligencia es superior a la de otros (lo cual, sin embargo, no le resulta fácil juzgar), ello se cumple sólo en la medida en que es capaz de aprender de la crítica de los demás, de sus propios errores y de los ajenos, y de prestar atención a las razones de los demás. Priva, pues, en el racionalismo la idea de que el adversario tiene derecho a hacerse oír y a defender sus argumentos. Esto supone el reconocimiento de la tolerancia, por lo menos de todos aquellos que no son, en sí mismos, intolerantes. No se mata primero a un hombre cuando se adopta la actitud de escuchar primero sus argumentos. (Kant tenía razón al basar la "Regla de oro" en la idea de la razón. Es imposible a no dudarlo, demostrar la corrección de determinado principio ético o argüir en su favor en la misma forma en que puede razonarse a favor de un enunciado científico. La ética no es una ciencia. Pero aunque no existe ninguna base científica racional de la ética, existe en cambio una base ética de la ciencia y del racionalismo).<sup>18</sup>

El racionalismo crítico insiste en el razonamiento y la experiencia con su lema "yo puedo estar equivocado y tú puedes tener razón, y con un esfuerzo, podemos aproximarnos más a la verdad", está estrechamente relacionada con la actitud científica, e imbuida en la idea de que todos podemos cometer errores, que podemos encontrar solos, que pueden señalarnos los demás, o bien que podemos llegar a descubrir con la ayuda de los demás. Supone, por consiguiente, la idea de que nadie es su propio juez y la idea de imparcialidad. Esto se halla estrechamente relacionado con la idea de objetividad científica. El racionalista tiene fe en su propia razón y en la razón de los demás.<sup>19</sup>

Popper define al racionalismo crítico como una actitud que trata de llegar a las decisiones por la argumentación o el compromiso, pero no por la violencia. Es la actitud de la persona que prefiere fracasar por la argumentación antes de caer en la violencia.<sup>20</sup>

---

<sup>18</sup> Id. "La filosofía oracular y la rebelión contra la razón", en *La sociedad abierta y sus enemigos*, p. 404.

<sup>19</sup> *Loc. cit.*

<sup>20</sup> Id. "Utopía y violencia", en *Conjeturas y refutaciones*, p. 426.

Popper señala: "creo en la razón; por lo cual me llamo racionalista porque veo en la actitud racional la única alternativa a la violencia."<sup>21</sup>

El racionalismo crítico de Popper reside en la razonabilidad: "Reside más bien en una actitud de toma y daca, en la disposición no sólo de convencer al otro, sino también a dejarse convencer por él. Lo que llamo la actitud de razonabilidad puede ser caracterizada mediante una observación como la siguiente: 'Creo que tengo razón, pero yo puedo estar equivocado y ser usted quien tenga la razón; en todo caso, discutámoslo, pues de esta manera es más probable que nos acerquemos a una verdadera comprensión que si meramente insistimos ambos en que tenemos razón'."<sup>22</sup>

De acuerdo con Popper, la razonabilidad presupone la humildad intelectual. La aceptan quienes no olvidan sus errores o falibilidad. Así pues, el racionalismo crítico puede ser llamado razonabilidad y es una implicación del falibilismo.

### 3.2. Kuhn

La evaluación de valores cognoscitivos en la elección de teorías en Kuhn, se encuentra dentro de la racionalidad prudencial. En este tipo de razonamiento existe una amplia mediación entre los principios generales y las situaciones concretas, por lo cual se hace necesario tomar decisiones y no existen reglas que permitan subsumir mecánicamente lo particular en lo general.<sup>23</sup>

En Kuhn, por otro lado, como dice Pérez Ransanz, cabe una deliberación acerca de los fines de la actividad científica. Aceptar la discusión de los fines de la actividad científica e indagar sobre ellos, involucra una serie de factores que no sólo tienen que ver con la perspectiva internalista de la ciencia, tales como contexto socioeconómico y re-

---

<sup>21</sup> *Loc. cit.*

<sup>22</sup> *Loc. cit.*

<sup>23</sup> Ana Rosa Pérez Ransanz. *Kuhn y el cambio científico*, p. 143. E Id. "Racionalidad sin fundamentos", en León Olivé y Luis Villoro (eds.), *Homenaje a Fernando Salmerón. Filosofía moral, educación e historia*, UNAM, México, 1996, pp. 277-294.

quiere, además, todo un estudio interdisciplinario: "Pero para poder elaborar un juicio sobre cuáles son los objetivos más razonables es necesario apoyarse en un estudio empírico desarrollado del contexto de investigación, y lo mismo valdría para la tarea de evaluar la racionalidad de un cambio de teoría."<sup>24</sup>

En la cita anterior, Pérez Ransanz coloca a los objetivos de la investigación científica dentro de lo razonable. Karl Popper, de igual manera, propone que la deliberación de los fines de la actividad científica natural y social se halla dentro de la razonabilidad:

Es la razón por la cual podemos llegar a algo al argumentar acerca de ellos, [los fines] por la cual podemos aprovechar aquí la actitud de la razonabilidad. Podemos aprender mucho oyendo aspiraciones concretas, tratando pacientemente de evaluarlas de la manera más imparcial que podamos y reflexionando acerca de los medios más satisfactorios para crear males peores.<sup>25</sup>

Aquí, si se permite, hacemos una distinción entre racionalidad prudencial y razonabilidad, apelando a la teoría política. La tesis central del *liberalismo político* de John Rawls es que una teoría de la justicia está justificada si es aceptable para toda persona razonable. Rawls establece una diferencia entre racionalidad práctica y razonabilidad que se remonta a Kant:

Lo racional es, sin embargo, una idea diferente de lo razonable y se aplica a [...] un agente que tiene capacidad de juicio y deliberación en la búsqueda de los fines e intereses que le son peculiarmente propios. Lo racional se aplica a cómo se adoptan y afirman estos fines e intereses, al igual que a cómo se les da prioridad. Se aplica también a la elección de los medios.<sup>26</sup>

Según Ernesto Garzón Valdez, un agente puramente racional carecería de aquello que Kant llamaba 'predisposición para la personalidad moral'. El agente razonable tiene esta capacidad, pues la disposición

---

<sup>24</sup> Id. *Kuhn y el cambio científico*, p. 199.

<sup>25</sup> Karl Popper, "Utopía y violencia", en *Conjeturas y refutaciones*, p. 432.

<sup>26</sup> John Rawls, *Political Liberalism*, p. 50. Cit. por Ernesto Garzón Valdez. *Instituciones suicidas*, Paidós-UNAM, (Biblioteca Iberoamericana de Ensayo, 7), México, 2000 p. 251.

a ser razonable no se deriva de lo racional ni se opone a ello, pero es incompatible con el egoísmo porque está relacionado con la disposición a actuar éticamente.

En la filosofía política, el criterio de razonabilidad ha sido utilizado en los últimos años por diferentes autores que buscan una solución a los problemas éticos de sociedades multiculturales y para superar las debilidades del supuesto relativismo o escepticismo axiológico, sin aceptar argumentos de tipo prudencial que sólo asegurarían un *modus vivendi*.<sup>27</sup>

La situación de la razonabilidad en la política es parecida a la descrita por Popper en la ciencia, en cualquier disciplina, pero sobre todo en la política, recordemos que, para este autor, la ética sirve de base a la actitud racional puesto que lo racional y lo ético se hallan estrechamente entrelazados en el falibilismo, cuya racionalidad es el racionalismo crítico, o bien razonabilidad.<sup>28</sup> Kuhn, por su parte, reconoce que la ética y la política no son actividades ajenas a la investigación científica:

La actividad de resolver rompecabezas implica constantemente a los profesionales en cuestiones de política y poder, tanto dentro como entre las prácticas de resolución de rompecabezas. [...] Aquellos que proclaman que ninguna práctica impulsada por el interés puede definirse con propiedad como una búsqueda racional de conocimiento cometen un profundo e importante error.<sup>29</sup>

En Kuhn, por supuesto, se halla una divergencia respecto de los fines de la actividad científica, motivo por el cual dichas divergencias son puestas a discusión para generar un consenso, pues: "Se podría plantear la cuestión de 'los objetivos de la ciencia' en un nivel menos general y manteniendo una perspectiva naturalizada, esto es, sin tener que apelar valores o principios epistemológicos autónomos y

---

<sup>27</sup> Ernesto Garzón Valdez. *op. cit.*, p. 250.

<sup>28</sup> V. Karl R. Popper. "Tolerancia y responsabilidad intelectual", en su *En busca de un mundo mejor*, Paidós (Estado y Sociedad, 21), Barcelona, 1995, pp. 241-258. V. *supra*, § 3.1 Popper.

<sup>29</sup> T. S. Kuhn. "Epílogo", en su *El camino desde la estructura*, Paidós, Barcelona, 2002, p. 298.

sin tener que negar que es posible discutir sobre la racionalidad –o razonabilidad– de dichos objetivos”.<sup>30</sup>

### 3.3. Laudan

En *Science and Values* se evalúan los fines de la actividad científica a través de contraargumentos, se trata de abandonar fines irrealizables y remover incoherencias, con el propósito de buscar los puntos de vista incoherentes. Este tipo de racionalidad busca fines en relación con los cuales hay buenas razones para creer que se pueden alcanzar.<sup>31</sup> Asimismo, en *Beyond Positivism and Relativism*, Laudan establece la posibilidad racional de cambiar fines, pero sólo a través de consideraciones persuasivas.<sup>32</sup>

Como hemos visto, la racionalidad acerca de los medios y fines de la actividad científica se ubica dentro de la racionalidad prudencial. Sin embargo, en *Science and Values* se halla una discusión razonable acerca de los fines utópicos análoga a la popperiana.

En vista de que el modelo jerárquico es insuficiente para resolver los problemas de consenso respecto de las metas cognitivas, Laudan propone que se puede argumentar en contra de los fines sobre la base de que:

- 1) Son utópicos o no realizables; o
- 2) Que dejan de concordar con los valores de la práctica comunal y los fines que mantienen.

En los que se refiere al primero, hay tres estrategias de uso común respecto de las metas cognitivas:

- a) *La carga de demostración utópica*. De lo que sabemos acerca de la lógica y Las leyes de la naturaleza, se puede demostrar que ciertos fines son imposibles.
- b) *La carga de utopismo semántico*. Cuando hay imprecisión o ambigüedad o ambos en los fines, la imprecisión o la falta de definición adecuada.

---

<sup>30</sup> Ana Rosa Pérez Ransanz. *Kuhn y el cambio científico*, p. 198.

<sup>31</sup> Larry Laudan, *Science and Values*, University of California Press, 1984.. Véase también León Olivé. *El bien, el mal y la razón. Facetas de la ciencia y la tecnología*, Paidós-UNAM, 2000, p. 146.

<sup>32</sup> L. Laudan, *Beyond Positivism and Relativism*, Westview Press, 1996, p. 163.



- c) *Utopismo epistémico*. Es posible tener un fin claramente definido y no poder especificar un criterio para determinar cuándo se ha satisfecho el fin o no.

Respecto del punto dos, frecuentemente ocurre que un científico se encuentra en tensión entre sus metas y aquellas que se derivan de sus acciones.<sup>33</sup>

Justamente Popper propone que la deliberación de fines utópicos es irracional, puesto que en aras de una idea irrealizable se llega a la violencia. En contra de fines utópicos, mantiene que la solución es fijar razonablemente los objetivos:

Al destacar la dificultad de decidir, a través de argumentos racionales, entre ideales utópicos diferentes, no quiero dar la impresión de que existe un ámbito –el de los fines– que está totalmente fuera del poder de la crítica racional (aunque sí quiero decir que el ámbito de los fines está más allá del poder de la argumentación científica). Pues yo mismo trato de argumentar en lo que respecta a ese ámbito; y al señalar la dificultad de decidir entre esquemas utópicos rivales, trato de argumentar racionalmente contra la elección de fines ideales de este tipo.<sup>34</sup>

Según Popper, cuando los fines son utópicos no es posible la crítica racional, pues no puede haber tolerancia entre diferentes religiones utópicas y dichos objetivos están destinados a ser la base de la acción política racional y tienen que aplastar a las utopías rivales mediante métodos violentos que incluyen la propaganda, la supresión de la crítica y el aniquilamiento de toda oposición. Para Popper, el racionalismo utópico es el racionalismo autofrustrante. La propuesta de este autor contra fines utópicos es la eliminación de males concretos más que la realización de fines abstractos.<sup>35</sup> Además, Popper está de acuerdo en que la razonabilidad es la vía más prometedora en la racionalidad de los fines.<sup>36</sup>

---

<sup>33</sup> Raúl Alcalá. "Consenso, disenso y tradición", en Ambrosio Velasco. (coord.), *Progreso, pluralismo y racionalidad en la ciencia. Homenaje a Larry Laudan*, UNAM, México, 1998, Véase también L. Laudan. *Science and Values*, p. 50.

<sup>34</sup> Karl R. Popper. "Utopía y violencia", en su *Conjeturas y refutaciones*, p. 430.

<sup>35</sup> *Ibid.*, p. 431.

<sup>36</sup> *Ibid.*, p. 432.

Podemos establecer, pues, que en Laudan, como en Popper, se halla la razonabilidad para decidir acerca de los fines de la actividad científica, ya que se puede llegar a algo mediante argumentos, escuchando aspiraciones concretas y tratando de evaluar dichos fines para establecer si se pueden alcanzar y no son utópicos, o entran en discordancia con los valores de las comunidades científicas.

### 3.4. *Gadamer*

La razonabilidad en Gadamer se encuentra en lo que él llama praxis. A ésta le pertenece el elegir, decidirse en contra de algo y a favor de algo; tiene que ver con una reflexión práctica que es dialéctica, que en términos aristotélicos es la decisión y el camino de la reflexión de lo querido hasta el hacer; y es, al mismo tiempo, una concretización de lo querido:

Pues la razón práctica no consiste únicamente en que uno considera como bueno un objetivo, reflexiona acerca de su alcanzabilidad y lleva a cabo lo factible. Aristóteles distingue expresamente entre la mera sagacidad que, con una habilidad extraordinaria, encuentra los medios adecuados para los fines propuestos, es decir, se asemeja en todas partes 'con' mentiras, engaños y persuasiones. Una perspicacia estafadora de este tipo no es una verdadera 'razón práctica'. A ella lo que le interesa es algo que se distingue de racionalidad técnica precisamente porque el fin mismo, lo 'general' obtiene su determinación desde lo individual.<sup>37</sup>

La razón práctica, según Gadamer, no consiste en la racionalidad de medios y fines, sino que reflexiona acerca de la alcanzabilidad de los fines, llevando a cabo lo factible. Por ejemplo, aplicar el Derecho significa pensar el caso y la ley de manera tal que el derecho propiamente dicho o ley se concrete. Por este motivo siempre es posible cuestionar la autoridad de una norma: "la praxis no se basa ciertamente sólo en una abstracta conciencia de la norma. La praxis está siempre ya concretamente motivada, está preconcebida, pero también se recurre a ella como crítica a los preconceptos."<sup>38</sup>

---

<sup>37</sup> H. G. Gadamer, *La razón en la época de la ciencia*, pp. 51-52.

<sup>38</sup> *Ibid.*, p. 53.

En la praxis gadameriana se halla una actitud ética respecto de los fines de la acción, no sólo se trata de la deliberación de fines y medios, sino que implica el *éthos* de la persona, que mediante su crítica a lo dado establece si es posible actuar o no de determinada manera, en beneficio de nuestra comunidad y nosotros mismos.

Así pues, la razonabilidad se halla tanto en la filosofía de la ciencia como en la hermenéutica filosófica, por lo que la evaluación racional de los fines de la actividad científica o humanística implica una dimensión ética. La razonabilidad, por otro lado, posee un carácter predictivo respecto de los fines y programas tanto en la filosofía de la ciencia como en la hermenéutica. Esto lo veremos a continuación en la última sección de este trabajo.

#### 4. CARÁCTER PREDICTIVO DE LA RAZONABILIDAD EN LA FILOSOFÍA DE LA CIENCIA Y EN LA HERMENÉUTICA FILOSÓFICA

Las ciencias sociales tienen un carácter predictivo, aunque no en el sentido de las ciencias naturales, pues la hermenéutica permite generar escenarios futuros que funcionan como recurso heurístico, es decir, como guías para la acción, tanto si dichos escenarios son alentadores o no. Tales acciones tienen el sustento del *sensus communis* así como de la *phrónesis*.<sup>39</sup>

Un ejemplo del carácter predictivo de la hermenéutica se corrobora con la afirmación de Gadamer acerca de la actitud crítica a lo dado y a la presentación predictiva de un escenario para alertar a la acción racional de la conducta social, aunque no individual:

Pero también hay otras experiencias comunes en esta sociedad atomizada [...] ansiosa de ganancia, en la que los límites del poder están al alcance del conocimiento de todos. Basta recordar, por ejemplo, el temor genético que recorrió el mundo cuando el coloquio del CIBA, en el que expusieron las posibilidades del cultivo del campo genético, fue conocido por la opinión pública. ¿Se trataba aquí de una conciencia ética? ¿O que había que asustarse para saber que por vía

---

<sup>39</sup> Raúl Alcalá Campos. "El carácter predictivo de la hermenéutica", Ponencia presentada en las VII Jornadas de Hermenéutica, Organizadas por la Facultad de Filosofía y Letras y el Instituto de Investigaciones Filológicas de la UNAM, 2002.

genética era posible crear una especie de superhombre y que esta sociedad podía ser transformada en una existencia de abejas obreras?<sup>40</sup>

Según Gadamer en el despertar de una conciencia de solidaridad podría surgir una humanidad que lentamente comenzara a entenderse como humanidad, esto es, a entender que está recíprocamente vinculada tanto en lo que respecta a su florecimiento o su decadencia y que tiene que resolver el problema de su vida en este planeta.<sup>41</sup>

Lo anterior es la presentación de un escenario futuro como guía para la acción. Dichas acciones, señala Raúl Alcalá Campos, tienen el sustento en el *sensus communis*, así como en la *phrónesis*. Además, como hemos visto, añadimos que tienen otro sustento para la acción: la razonabilidad, pues esta actitud va más allá de la racionalidad prudencial, pues implica la actitud moral de las personas y la crítica a lo dado.

El carácter predictivo de la hermenéutica, que muestra escenarios futuros como guía para la acción, es diferente al carácter predictivo de las ciencias naturales; donde, a partir de una ley o afirmación debe surgir un hecho que lo corrobore.<sup>42</sup> Sin embargo, en las ciencias naturales también habría un carácter predictivo de mostrar escenarios análogos al de la hermenéutica, se trata de la deliberación de los fines de la actividad científica a través de la razonabilidad.

Hemos visto con Popper que es posible una deliberación razonable de los fines de la actividad científica natural y social. En Kuhn cabría una deliberación también razonable de los fines de la actividad científica y con Laudan aparece también la razonabilidad respecto de dichos fines. Para Gadamer, también hay una deliberación acerca de los fines de la acción humana: "Pues la razón práctica no consiste únicamente en que uno considera como bueno un objetivo, reflexiona acerca de su alcanzabilidad y lleva a cabo lo factible. [...] lo que le interesa es algo que distingue de racionalidad técnica precisamente porque el fin mismo, lo 'general' obtiene su determinación desde lo individual."<sup>43</sup>

---

<sup>40</sup> H. G. Gadamer, *La razón en la época de la ciencia*, p. 54.

<sup>41</sup> *Ibid.*, p. 56.

<sup>42</sup> Raúl Alcalá, "El carácter predictivo de la hermenéutica".

<sup>43</sup> H. G. Gadamer, *La razón en la época de la ciencia*, pp. 51-52.

Este aspecto de la razonabilidad de los fines de la actividad científica también tiene la función predictiva de mostrar escenarios buenos o malos para la acción. León Olivé, acerca de la deliberación razonable de los fines de la actividad científica y tecnológica, ha mostrado escenario:

En muchas ocasiones es posible hacer una evaluación racional de los fines que se persiguen. A veces podemos percatarnos de que hemos estado persiguiendo algún objetivo que, después de todo, es irrealizable o muy impráctico, como ocurrió con la construcción de globos aerostáticos a principios del siglo XX. O bien podemos darnos cuenta de que algún fin que perseguimos es incompatible con creencias y valores que consideramos prioritarios. Por ejemplo, podemos querer aviones más veloces, pero si nos convencemos de que eso es imposible sin aumentar el gasto de nuestras reservas energéticas y la contaminación ambiental, entonces podemos abandonar aquel fin por ser incompatible con dos valores importantes para nosotros: el ahorro de energía y una menor contaminación atmosférica. En tal caso hemos evaluado racionalmente nuestro fin y hemos tomado la decisión racional de abandonarlo.<sup>44</sup>

La consideración racional y razonable de los fines es muy importante para las evaluaciones éticas en la ciencia y la tecnología, pero también, con la hermenéutica, para las ciencias humanas. Desde este punto de vista y este carácter predictivo de escenario, debemos analizar si esos fines resultan o no compatibles con valores y principios que aceptamos moralmente.

Así pues, la razonabilidad tiene un carácter predictivo de proponer un escenario heurístico como guía para la acción moral tanto en la filosofía de la ciencia como en la hermenéutica.

Para finalizar, en la filosofía de la ciencia y en la hermenéutica se utiliza la metodología falibilista y se emplea la razonabilidad para la decisión de fines y programas de la actividad científica y humanística, que incluso tiene un carácter predictivo de mostrar escenarios buenos o malos para la acción. Lo anterior significa que en la filosofía de la ciencia y la hermenéutica no hay un carácter de científicidad que las separe en cuanto al falibilismo y la razonabilidad.

---

<sup>44</sup> León Olivé. *op. cit.*, p. 94.

Además, en ambas disciplinas, se encuentra una cercanía con algunos teóricos de la ciencia política, pues utilizan la razonabilidad como recurso de validez del carácter científico de la moral. Así pues, en el ámbito de la política, se ha pensado lo siguiente: "Este criterio podría denominarse 'criterio de razonabilidad', que, al igual que en el caso de la verdad empírica en las ciencias naturales, serviría también de freno a lo 'meramente racional' [...] El criterio de razonabilidad sería pues el recurso salvador del carácter científico de la teoría moral".<sup>45</sup>

Lo anterior no se sostiene, puesto que con el falibilismo, no es la verdad lo que se pretende alcanzar, sino la contrastabilidad y evitar los errores. Para finalizar, el falibilismo y la razonabilidad son dos criterios de cientificidad tanto de la filosofía de la ciencia, como de la hermenéutica. ☼

---

<sup>45</sup> Ernesto Garzón Valdez. *op. cit.*, p. 250.