

Reseña de Daniel C. Dennett (2024). *He estado pensando*.



Review of Daniel C. Dennett (2024). *I've been thinking*

Jorge Alfonso Chávez Gallo
alfonso.chavez@edu.uaa.mx
Universidad Autónoma de Aguascalientes
ORCID: 0000-0003-2057-5162

RESEÑA

Recibido: 29|08|2025 • Aprobado: 06|12|2025

Dennett, D. C. (2024). *He estado pensando*. (Trad. Ferran Mateo). Arpa editorial.

RESUMEN

Se reflexiona, a propósito de la autobiografía de Daniel Dennett y su postura acerca del tema del libre arbitrio y la responsabilidad, sobre la necesidad de que quienes integran la academia reconozcan pública y explícitamente la injusticia que supone el hecho de que muy pocas personas tengan realmente la oportunidad de desarrollar plenamente sus talentos y capacidades intelectuales.

Palabras clave: Daniel Dennett, libre arbitrio, responsabilidad

Reseña

Daniel Dennett me parece, en muchos aspectos, un filósofo admirable. En parte es por ello que me sorprende su postura frente al asunto del libre arbitrio. Cuando pude apreciarlo fue en la conversación que sostuvo con el neurobiólogo Robert Sapolsky¹, y que puede encontrarse en la plataforma *Youtube*, titulada “Do We Have Freewill? / Daniel Dennett VS Robert Sapolsky”. En pocas

¹ Robert Sapolsky expone sus argumentos en su más reciente libro: *Determined. A Science of Life Without Free Will* (2023).

palabras, Sapolsky niega el libre arbitrio, en el sentido de que no hay acción humana que no esté determinada en múltiples dimensiones (desde la parte genética, pasando por la alimentación y el clima en que se vive, hasta la crianza y la tradición cultural a la que se pertenece). Y no sólo eso, sino que saca todas las consecuencias de ese determinismo, incluso a pesar suyo: es injusto que condenemos o castigemos a alguien que comete un error o un crimen por las circunstancias que determinan a cada instante su comportamiento; y es igual de injusto que consideremos que alguien es mejor por su esfuerzo y haber sabido explotar sus talentos, y que en consecuencia se le premie, por ejemplo. Dennett comparte el determinismo, pero quiere mantener la atribución de responsabilidad y, por ende, también del mérito, pero también el castigo y la condena. Mi postura actual niega también el libre arbitrio, en el sentido apuntado (que ninguna de nuestras acciones, capacidades y pensamientos se dan con independencia de las circunstancias, para decirlo brevemente), y coincido con Dennett en que aún así (y en determinados casos), podemos seguir hablando de responsabilidad, pero concuerdo con Sapolsky en la idea de que el castigo es injusto (y agrego también el premio). Ambos están de acuerdo, en el fondo, en que eso que llamamos libre arbitrio (*free will*), la capacidad de decidir cambiar de rumbo, por ejemplo, es una que se desarrolla como cualquier otra capacidad física: está condicionada biológicamente y requiere ser ejercitada. Al menos una parte de esa capacidad depende del desarrollo de ciertas conexiones en el cerebro, que se conforman a su vez en la relación orgánica con el resto del cuerpo, y que dependen también de los estímulos recibidos a edades tempranas, de la buena alimentación, de un ambiente que no genere un estrés crónico, entre muchos otros factores.

Pero Dennett insiste en que podemos y deberíamos seguir hablando de mérito y responsabilidad. No es este el lugar para refutar su postura o detenerme en el examen de sus argumentos, lo que quería apuntar es que yo no podía dejar de pensar en esta postura suya mientras leía su autobiografía. En ella nos cuenta

que su madre le enseñó a tocar el piano en casa, a qué escuelas tuvo acceso, cómo llegó a Oxford, que pudo cultivar la música y la escultura, viajar a Grecia, tener a filósofos célebres como maestros o interlocutores, etcétera. Aunque en dos ocasiones menciona haber tenido una muy buena suerte, no se detiene a reflexionar sobre ese hecho. Tampoco lo dice explícitamente, pero da la impresión de tener la firme convicción de haber merecido todo eso. En la portada del libro, en su edición en español (por la editorial Arpa), se encuentra un comentario del biólogo Richard Dawkins en referencia a Dennett: “Qué injusto que un hombre sea bendecido con semejante inteligencia...”. Desde el punto de vista que parece prevalecer en el libro, eso se presenta como un simple halago en tono de broma, pero yo sí veo una injusticia real de la que, por supuesto, el propio Dennett no es responsable, a saber: la de que tantas otras personas no estén ni cerca de tener las mismas oportunidades que él para desarrollar su talento e inteligencia; que ese tipo de bendiciones, que no se deben simplemente a la genética o a una cierta predestinación, sino fundamentalmente a la forma en que son distribuidas socialmente, no las reciban también otras muchas personas. Por supuesto, la existencia de tal injusticia no es algo que se le pueda reprochar a Dennett, ni mucho menos, pero uno esperaría que alguien de su talla intelectual también la reconozca sin tapujos. Me parece que al no hacerlo ayuda a perpetuarla. Y, puesto que él tuvo la suerte de crecer en las circunstancias adecuadas para el desarrollo de tal inteligencia, entonces tenía la responsabilidad de reconocer la injusticia que constituye el hecho de que tantas otras personas no tengan esa oportunidad, pudiendo tenerla. Eché de menos este reconocimiento en su autobiografía, a través de una reflexión detenida sobre su propia suerte. Lo he querido señalar porque, más allá del propio Dennett, encuentro que esa actitud es un rasgo que señala claramente la forma en que la academia suele aislarse de su entorno social, y que no tiene que ver con la distancia que exige la observación teórica de los fenómenos, sino con una postura moral imbricada en los sistemas educativos y en las instituciones universitarias. Se puede decir lo mismo de las instituciones científicas que digo de Daniel Dennett: al no reconocer en sus

estructuras y en su funcionamiento la injusticia que constituye el hecho de que la mayoría de las personas no reciban las mismas oportunidades para desarrollar sus talentos, ayudan a perpetuarla.

Referencias

Dennett, D. C. (2024). He estado pensando. (Trad. Ferran Mateo). Arpa editorial.

How to Academy. (14 de enero de 2024). *Do We Have Freewill? / Daniel Dennett VS Robert Sapolsky*. [Archivo de Vídeo]. Youtube. <https://www.youtube.com/watch?v=aYzFH8xqhns>

Sapolsky, R. (2023). *Determined. A Science of Life Without Free Will*. Penguin Press.