

La plataformización del voto: reconfiguración de la esfera pública y desafíos para la integridad democrática en América Latina.



The platformization of the vote: reconfiguring the public sphere and challenges for democratic integrity in Latin America.

Héctor Iván Lara Pérez
kaisernemesis@hotmail.com

Secretaría de Educación Pública-Dirección General de Educación Tecnológica Industrial, México
ORCID: 0009-0004-5227-3112

ARTÍCULO

Recibido: 13 | 09 | 2025 • Aprobado: 24 | 02 | 2026

RESUMEN

Este artículo analiza el fenómeno de la "plataformización del voto" en América Latina como una transformación estructural de la esfera pública. A través de un estudio cualitativo y comparativo de los procesos electorales recientes en Brasil, Colombia y México, se investiga cómo la lógica algorítmica y las infraestructuras de plataformas como TikTok, X y WhatsApp reconfiguran la comunicación política.

Utilizando el marco teórico de la Sociedad de la Plataforma (Van Dijck, Poell y de Waal), se examinan las implicaciones de la datificación, la mercantilización y la selección en la integridad democrática. El estudio define variables de comparación específicas para dotar de rigor metodológico al análisis de las tácticas de microsegmentación y propaganda computacional. Se concluye que la plataformización erosiona la deliberación racional y exige marcos regulatorios basados en la transparencia y los derechos digitales que protejan la autonomía del electorado.

Palabras clave: Plataformización; Democracia Digital; Esfera Pública; Desinformación; América Latina.

ABSTRACT

This article analyzes the phenomenon of "voting platformization" in Latin America as a structural transformation of the public sphere. Through a qualitative and

comparative study of recent electoral processes in Brazil, Colombia, and Mexico, it investigates how algorithmic logic and the infrastructures of platforms such as TikTok, X, and WhatsApp reshape political communication. Using the theoretical framework of the Platform Society (Van Dijck, Poell, and de Waal), the implications of datafication, commodification, and selection on democratic integrity are examined. The study defines specific comparative variables to provide methodological rigor to the analysis of micro-segmentation tactics and computational propaganda. It concludes that platformization erodes rational deliberation and demands regulatory frameworks based on transparency and digital rights to protect electorate autonomy.

Keywords: Platformization; Digital Democracy; Public Sphere; Disinformation; Latin America.

1. Introducción

La arena donde se disputa el poder político en América Latina ha experimentado una transformación tectónica. La transición de la plaza pública a un ecosistema digital dominado por plataformas no representa un simple cambio de canal, sino una reconfiguración fundamental de las reglas del juego democrático. Este desplazamiento introduce lógicas y velocidades que desafían los marcos regulatorios y la comprensión tradicional del comportamiento electoral (Woolley y Howard, 2018).

Para comprender este impacto, es imperativo analizar las lógicas de las plataformas como infraestructuras mediadoras. Según Van Dijck, Poell y de Waal (2018), las plataformas digitales operan bajo tres principios: la datificación, la mercantilización y la selección. Estos mecanismos reconfiguran los ámbitos sociales y políticos al actuar como estructuras que no solo facilitan, sino que organizan y moldean las interacciones ciudadanas.

En la esfera pública, esto implica que el debate ya no se rige únicamente por el intercambio de ideas, sino por arquitecturas algorítmicas que priorizan el engagement emocional y la captura de atención, condicionando la visibilidad de los discursos políticos y fragmentando el espacio común de deliberación.

Estas implicaciones políticas y comunicativas son profundas, ya que las plataformas digitales reconfiguran la esfera pública al segmentar a las audiencias en "cámaras de eco". Al operar como infraestructuras mediadoras, las plataformas desplazan la legitimidad del argumento racional hacia la eficiencia métrica de la viralización.

Esto no solo afecta la calidad del debate, sino que altera la formación de la voluntad política, exponiendo a la ciudadanía a estrategias de manipulación algorítmica y desinformación coordinada que erosionan la integridad democrática (INE, 2023).

2. Marco Teórico: De la Esfera Pública a la Sociedad de la Plataforma

El ideal de la democracia deliberativa se fundamenta en una esfera pública robusta, descrita por Habermas (1994) como un espacio de debate racional. Sin embargo, la llegada de las plataformas ha transformado este espacio en una "esfera plataformizada". Adoptamos el marco de la Sociedad de la Plataforma para explicar cómo la lógica de extracción de datos y curación algorítmica influye en la política contemporánea.

Dentro de este marco, la datificación convierte el comportamiento del votante en activos computables, permitiendo la microsegmentación (uso de perfiles psicográficos para mensajes hiper-personalizados). Por otro lado, la selección algorítmica crea "burbujas de filtro" (Pariser, 2011), aislando a las personas de perspectivas divergentes. Finalmente, la mercantilización de la atención política favorece la propaganda computacional, que utiliza la automatización para distorsionar la percepción de consenso en redes sociales (Woolley y Howard, 2018).

3. Metodología

Esta investigación emplea un enfoque cualitativo de carácter comparativo y descriptivo. Se basa en un estudio de caso múltiple donde el parangón entre Brasil, Colombia y México se establece mediante tres variables analíticas:

V1: Infraestructura de Mediación: Plataformas dominantes (mensajería cifrada vs. redes de video/microblogging).

V2: Estrategia de Persuasión Digital: Uso de desinformación coordinada vs. performance populista.

V3: Impacto en la Confianza Institucional: Efecto en la percepción ciudadana sobre la integridad del proceso.

4. Análisis de Casos: Tácticas y Estrategias Digitales

4.1 Brasil (2022): Desinformación cifrada en WhatsApp

La infraestructura dominante fue WhatsApp (V1). La estrategia (V2) se centró en "favelas digitales" (Nemer, 2022): grupos cerrados donde circuló desinformación masiva sobre las urnas electrónicas. El impacto (V3) fue una erosión de la confianza institucional, movilizándolo a las bases mediante el miedo en un entorno complejo para las autoridades electorales.

4.2 Colombia (2022): Populismo digital en TikTok

En Colombia, TikTok (V1) fue el eje de la campaña. La estrategia (V2) fue la personalización y simplificación extrema del mensaje a través de performances virales (Alvarado-Vivas y López-López, 2025). El impacto (V3) fue la emergencia de liderazgos outsider que conectaron emocionalmente con la juventud, eludiendo la profundidad de los debates programáticos tradicionales.

4.3 México (2018-2024): Polarización coordinada en X

El ecosistema mexicano se ha caracterizado por la polarización en X (V1). La estrategia (V2) ha incluido el uso de redes de cuentas inorgánicas (*bots*) para amplificar ataques y establecer agendas (Martínez, 2019). El impacto (V3) ha sido una degradación del debate público, convirtiendo la esfera digital en un campo de batalla de narrativas irreconciliables que dificulta el escrutinio transparente.

5. Discusión y Hallazgos

El análisis revela que la plataformización no es un proceso neutral. La arquitectura de las plataformas, optimizada para la extracción de datos y la maximización del tiempo de permanencia (Zuboff, 2019), recompensa el contenido polarizante sobre el veraz. El hallazgo principal es que el diseño algorítmico incentiva discursos extremos que fracturan la sociedad y desbordan la capacidad de monitoreo de los organismos electorales, volviendo anacrónica la regulación tradicional.

6. Conclusiones

La plataformización del voto en América Latina constituye una transformación estructural que degrada la democracia. La deliberación racional ha sido desplazada por la movilización afectiva. Para mitigar estos riesgos, es imperativo desarrollar marcos normativos que exijan transparencia algorítmica y fomenten una ciudadanía digital crítica. El futuro de la integridad democrática dependerá de nuestra capacidad para subordinar la técnica a los principios de soberanía y derechos humanos.

Referencias

- Alvarado-Vivas, S. y López-López, J. S. (2025). Comunicación política en Instagram: el caso de la campaña presidencial en Colombia 2022. En Nemer *Palabra Clave*, 28(1).
<https://palabraclave.unisabana.edu.co/index.php/palabraclave/article/view/23837>
- INE (2023). El uso de las plataformas digitales en los procesos electorales y sus principales desafíos, 12-22.
<https://repositoriodocumental.ine.mx/xmlui/bitstream/handle/123456789/178677/PLATAFORMASDIGITALES.INFORMEFINAL.pdf>
- Habermas, J. (1994). *Historia y crítica de la opinión pública: La transformación estructural de la vida pública*. Editorial Gustavo Gili.
<https://dn720001.ca.archive.org/0/items/habermas-j.-historia-y-critica-de-la-opinion-publica-1994/Habermas%2C%20J.%20-%20Historia%20y%20cr%C3%ADtica%20de%20la%20opini%C3%B3n%20p%C3%ABblica%20%5B1994%5D.pdf>
- Nemer, D. (2022). *Technology of the oppressed: Inequity and the digital mundane in favelas of Brazil*. Stanford University Press.
<https://www.tandfonline.com/doi/full/10.1080/2325548X.2022.2145815>
- Pariser, E. (2011). *The filter bubble: What the Internet is hiding from you*. Penguin UK. <https://archive.org/details/filterbubblewhat0000pari>

Martínez, L. (2019). *Estudio del Signa Lab sobre la #RedAMLOVE no es un ataque contra el presidente: Rossana Reguillo.*

<https://www.eleconomista.com.mx/politica/Estudio-del-Signa-Lab-sobre-la-RedAMLOVE-no-es-un-ataque-contra-el-presidente-Rossana-Reguillo-20190313-0084.html>

Van Dijck, J., Poell, T. y de Waal, M. (2018). *The platform society: Public values in a connective world.* Oxford University Press.

<https://es.scribd.com/document/725274697/1-9-VAN-DIJCK-POELL-DEL-WAAL-The-Platform-Society>

Woolley, S. C. y Howard, P. N. (Eds.). (2018). *Computational propaganda: Political parties, politicians, and political manipulation on social media.* Oxford University Press. <https://academic.oup.com/book/25859>

Zuboff, S. (2019). *The age of surveillance capitalism: The fight for a human future at the new frontier of power.* PublicAffairs. https://raggeduniversity.co.uk/wp-content/uploads/2024/08/1_x_Shoshana-Zuboff-The-Age-of-Surveillance-Capitalism-The-Fight-for-a-Human-Future-at-the-New-Frontier-of-Power-PublicAffairs-Books-2019.pdf